

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை.
 வெள்ளக்கிழமை, 1983 பிப்ரவரி 4
 தை 22, துந்துபி—திருவள்ளூர் ஆண்டு 2014.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்ட
 மன்றப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9-00 மணியளவில்
 மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் திரு. க. இராசாராம் அவர்கள்
 தலைமையில் பேரவை கூடியது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்:

“மனநலம் மன்னுயிர்க்கு ஆக்கம் இனநலம்
 எல்லாப் புகழும் தரும்”

தூய்மையான மனம், மக்களுக்குப் பலவுகையான நன்மை
 களைத் தரும். நல்ல தோழர்களின் சேர்க்கை, இவ்வுலகில்
 எல்லா வகையான புகழையும் தரும்.

1. வினாக்கள்—விடைகள்

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்

இராமேஸ்வரம் அருகேயுள்ள தீவுகள் அனைத்தையும் அரசுடைமை
 ஆக்கும் திட்டம்.

* வினா எண். 121—திரு. இரா. தாமரைக்கனி: மாண்புமிகு
 நிதி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

இராமநாதபுரம் மாவட்டம் இராமேஸ்வரம் அருகே உள்ள
 முயல்தீவு, கீழ்க்கரை அருகே உள்ள தனியார் தீவுகள் அனைத்
 தையும் (தனியார் தீவுகளை) அரசுடைமை ஆக்கும் செயற்
 குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மன்னார்
 வளைகுடாவில், திருநெல்வேலி மற்றும் இராமநாதபுரம்
 கடலோரப் பகுதிகளையொட்டி உள்ள 21 சிறிய தீவுகளை
 உள்ளடக்கி தேசிய கடல்பூங்கா (Marine National park) ஒன்று
 அமைக்க அரசு திட்டமிட்டுள்ளது. இத்தீவுகளில் முயல்தீவு,
 மற்றும் தனியாருக்குச் சொந்தமான நல்ல தண்ணீர் தீவு
 போன்றவைகளும் அடங்கும்.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்
 அவர்களே, இராமநாதபுரம் அருகிலுள்ள முயல்தீவு அடுத்து
 கீழ்க்கரை அருகிலுள்ள தீவுகள் எல்லாம் ஏற்கனவே
 ராமநாதபுரம் ஜாமீனுக்கு சொந்தமானதாக இருந்தது, ஜமீன்
 ஒழிப்பு சட்டத்தின் கீழ் ஜமீன் சொத்துக்களை எல்லாம்
 எடுக்கும்போது இந்தத் தீவுகளை அந்த நேரத்தில் எடுக்காத
 தற்கு காரணம் என்ன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

[1983 பிப்ரவரி 4]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அதை அப்போது ஏன் எடுக்கவில்லை என்பதற்கான காரண விளக்க குறிப்புகள் என்னிடம் இல்லை. ஆனால் இப்போது அந்தத் தீவுகளில் சில பகுதிகள் தனியாருக்குச் சொந்தமாக இருக்கிறது. அந்த தனியாருக்குச் சொந்தமாக இருக்கும் பகுதிகளை நாம் சட்டப்படி கையகப்படுத்த வேண்டும். கையகப்படுத்துவதற்கான முயற்சிகளை மேற்கொள்வதற்கான அறிக்கை ஒன்றை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்கள் அனுப்பிவைத்துள்ளார்கள். அதைப்பற்றி தனியாக நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

திரு. இரா. தாமஸ்க்கனி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்து மகா சமுத்திரத்தில் தங்கள் கப்பல் படை தளங்களை அமைக்க உலர் வல்லரசுகள் முழு மூச்சுடன் பாடுபட்டு, டிகோகார்சியா தீவில் ஸ்தலம் ஸ்தாபித்துள்ள இந்த சூழ்நிலையில் இந்த தனியார்கள் தங்கள் தீவுகளை வல்லரசு சளுக்கு கொள்ளை விலைக்கு விற்கும் ஆபத்து உள்ளது அல்லவா? இந்நிலையை தடுக்க அரசு தேவையான நடவடிக்கை எடுக்குமா? இந்த தீவுகளில் வல்லரசுகளின் உளவாளிகள் இல்லாதபடி கண்காணிப்புகள் செய்யப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இராமநாதபுரம் மாவட்டம் திருநெல்வேலி மாவட்டம் அருகிலுள்ள தீவுகளில் எந்த வல்லரசும் கரை ஏறி வந்த மாதிரி இல்லை. இந்த அரசு மத்திய அரசு மீதி அங்கு இருக்கிற தனியார்கள் யாரும் எந்த வல்லரசுக்கும் இந்த நிலங்களை விற்று விடவும் முடியாது. 21 தீவுகளில் பெரும்பாலான தீவுகள் அரசுக்குச் சொந்தமான தீவுகள். சில தீவுகளில் தனியாருக்கு சொந்தமான சில நிலங்கள் இருக்கின்றன. அதை எப்படியும் கையகப்படுத்த வேண்டும் அதை அவர்கள் தடுக்க இயலாது. இதை கையகப்படுத்திய பிறகு இந்த 21 தீவுகளையும் சேர்ந்து இந்த மேரையின் நேஷனல் பார்க் அமைப்பதற்கான முயற்சி மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கு மத்திய அரசு தன்னுடைய ஒப்புதலை தந்து இருக்கிறது. ஒரு குழு அமைக்கவும் அவர்கள் ஒப்புதல் தந்திருக்கிறார்கள். குழு அமைப்பதற்கான முயற்சி மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. செ. சிவசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, குழு அமைப்பதாகச் சொன்னார்கள், அந்தக் குழுவில் யார்யாரைப் போடுவதாக இருக்கிறது. எம்.எல்.ஏ.க்கள் அதில் இடம் பெறுவார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சிறு குழு ஒன்றை அமைக்க தமது ஒப்புதலை மத்திய அரசு தெரிவித்திருக்கிறது. மாநில திட்டக் குழு உறுப்பினர் திரு. வி. சிவராமன் அவர்களைத் தலைவராகக் கொண்டு 7 உறுப்பினர்கள், வல்லுநர்களைக்

1983 பிப்ரவரி 4]

கொண்ட குழு ஒன்று அமைக்க அரசு முடிவு செய்துள்ளது. அந்த உறப்பினர்கள் பெயர்ப் பட்டியல் தற்போது என் கையில் இல்லை. அதைப்பற்றி மாண்புமிகு உறப்பினர் அவர்கள் கூறுகின்ற யோசனையும் மனதில் வைத்து எந்த அளவிலே இந்த குழுவை அமைக்கலாமோ அந்த அளவில் அதை அமைக்கலாம். அதற்கான ஆணை இன்னும் பிறப்பிக்கப்படவில்லை. ஆணை பிறப்பிக்கப்படும்.

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தனியார் இடத்திலே இருக்கும் இந்தத் தீவுகளில், தற்சமயம் அங்கே ஏதாவது தொழில் நடைபெற வசதி இருக்கிறதா? அல்லது விவசாயம் செய்வதற்கு ஏற்றதாக இருக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அதைப்பற்றி முழு விவரக் குறிப்புகள் இல்லை. பெரும்பாலும் இந்தத் தீவுகள் மீன் பிடிப்பதற்கு பயன்படுத்துகின்ற வகையில் அவர்கள் கரையேறி வருவதற்கும், வலைகள் மற்றவைகள் சேர்த்து வைப்பதற்கும் அங்கிருந்து ஆழ்கடலுக்கு செல்வதற்கும் அந்த முறைகளில் தான் பயன்படுத்தப்பட்டு வருகிறதே தவிர விவசாயத்திற்கோ வேறு வகையில் தொழில் ஆரம்பிப்பதற்கோ இந்த தீவுகள் பயன்படும் அளவில் இல்லை.

திரு. எஸ். இளையபெருமாள்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கின்றபோது தனிப்பட்டவர்களுக்கு சொந்தமாக சில தீவுகள் இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். ஜமீன் ஒழிப்பு முறைப்படி அந்த தனிப்பட்ட தீவுகள் அவர்களுக்கு என்ன வகையில் ஒதுக்கப் பட்டிருக்கிறது? அப்படி தனிப்பட்டவர்களுக்கு இருந்தாலும் அதை எடுத்துக் கொள்வதற்கு அரசாங்கம் என்ன வகை செய்திருக்கிறது? அப்படி எடுப்பதிலே நமக்கு ஏதாவது சங்கடம் இருக்கிறதா? இதைப்பற்றி மத்திய அரசுக்கு ஏதாவது தெரிவித்து இருக்கிறீர்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த ஜமீன் ஒழிப்புத்திட்டத்தின் அடிப்படையில் என்ன நடைபெற்றது என்ன நடைபெற்றிருக்க வேண்டும் என்ற விவர குறிப்புகள் என்னிடத்தில் இல்லை. தனியாருக்கு சில நிலங்கள் சொந்தமாக இருக்கின்றன. அதை நாம் கையகப்படுத்துவதற்கு உரிமை இருக்கிறது.

[1983 பிப்ரவரி 4]

அதற்கு நடவடிக்கைகள் எடுத்து கையகப்படுத்தலாம். அதில் அதிகமாக இடைஞ்சல்கள் இருக்காது. மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்கள் கையகப்படுத்துவதற்கான அறிக்கை ஒன்றினை நமக்கு தந்திருக்கிறார்கள். இந்த தீவுகளை மரைன் நேஷனல் பார்க்குக்காக உருவாக்குவதற்கான காரணம் அங்கு அபூர்வமான கடல் பறவைகள், கடல் மீன் வகைகள், கடல் தாவரங்கள் முதலியன இருக்கின்றன. அது மட்டுமில்லாமல் பவழப் பாறைகள் அங்கே இருக்கின்றன. இதையெல்லாம் மனதிலே வைத்து தான் அதை பூங்காவாக்க வேண்டுமென்ற செயல்குறிப்பு வல்லுநர்களால் கூறப்பட்டு மத்திய அரசு, மாநில அரசினால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. உ. சுப்பிரமணியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த குருசடி தீவிலே ரிசர்ச் ஸ்டேஷன் இருக்கிறது. அந்த நிலையம் சரியான முறையில் பாதுகாக்கப்படாமல் இருக்கிறதால் மற்ற தீவுகளை கையகப்படுத்துகிற வரையில் காத்திராமல் இந்தத் தீவினை உடனடியாக அரசு எடுத்து நேஷனல் மரைன் பூங்காவாக மாற்றுவதற்கும், ரிசர்ச் ஸ்டேஷன் சரியான முறையில் பழுது பார்ப்பதற்கு அதைத் தொடர்ந்து நடத்துவதற்கு அரசு ஆவன செய்யுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அதுபற்றிய குறிப்புகள் என்னிடத்தில் இல்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுகின்ற தகவலை வைத்து என்ன நடவடிக்கை எடுக்கலாமோ அதை அரசு எடுக்கும்.

Payment of Hill allowance to employees in Hosur.

*Question No. 122. TAIRU T. VENKATA REDDY: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state

a) Whether the pay Commission has declared Hosur as Hill area, and recommended payment of Hill allowance to the employees; and

b) if so, the action taken by the Government?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம். அத்துடன் கடல் மட்டத்திலிருந்து 1000 மீட்டர் உயரத்திற்குக் குறைவாக உள்ள இடங்களுக்கு மலைவாழ் இடப்படி வழங்கப் படக்கூடாது என்ற கருத்தினையும் தெரிவித்துள்ளது.

1983 பிப்ரவரி 4]

(ஆ) ஓசூர் தேன்கனிக்கோட்டை வட்டங்களிலும் அவற்றை அடுத்தமைந்துள்ள பகுதிகளிலும் பணிபுரியும் அரசுப் பணியாளர்களுக்கு மலைவாழ் இடப்படி வழங்கும் திட்டம் பொருத்தமான வகையில் நீட்டிக்கப்பட வேண்டுமென்று தமிழ்நாடு மூன்றாம் சம்பளக் குழு பரிந்துரைத்தபோதிலும் மலைவாழ் இடங்களென குறிப்பிடப்படுகிற பகுதிகள் கடல் மட்டத்திலிருந்து 1000 மீட்டர் உயரத்திற்குக் குறைவாக அமைந்திருத்தல் கூடாது என்றும் இக்குழு வரையறுத்துள்ளது. பரிசீலனை செய்ததின் பேரில் ஓசூரில் மக்கள் வசிக்கும் பெரும்பான்மையான பகுதிகள் கடல் மட்டத்திலிருந்து 1000 மீட்டர் உயரத்திற்குக் குறைவாக உள்ளன என்று அறியப்பட்டது. எனவே ஓசூரில் பணிபுரியும் அரசுப் பணியாளர்களுக்கு மலைவாழ் இடப்படி வழங்கப்படவில்லை.

THIRU T. VENKATA REDDY: Hon. Speaker Sir, in the report of the Third Pay Commission, Thiru Sadasivam's Pay Commission, it has already been stated that in Hosur Taluk, there are many places which are more than 1500 meters high above the sea level. The Commission has also recommended that a fresh measuring of the height in that area should be done. What steps the Government have taken so rectify the defect which has crept in during the British regime. What steps have been taken to measure the altitude of that area?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1,000 மீட்டருக்கு மேலே உள்ள பகுதிகளுக்கு மலைவாழ் இடப்படி வழங்க வேண்டுமென்று எடுத்துச் சொல்லப்பட்டுள்ளது. குறைவாக உள்ள பகுதிகளுக்கு இல்லையென்று ஊதியக்குழு பரிந்துரை செய்துள்ளது. ஓசூர் பகுதியைச் சேர்த்துப் பார்த்தால் அந்த நிலைமை ஏற்படவில்லை. கடல்மட்டத்திற்கு ஆயிரம் மீட்டர் அதிகமாக அங்கொன்றும், இங்கொன்றுமாக இருக்கிற சில பகுதிகளில் இருப்பவர்கள் தனியாக முறையீடு செய்ததன் காரணமாக அவர்களுக்கு மட்டும் மலைவாழ் இடப்படி வழங்கலாமென்று அரசு முடிவுசெய்திருக்கிறது. ஓசூரைப் பொறுத்தவரையில் அரசு பரிசீலித்து தக்க முடிவினை எடுக்கும்.

THIRU T. VENKATA REDDY: Whether the Government have taken any steps recently to measure these areas afresh?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உயரத்தை அளப்பதற்கு அரசு ஏதாவது முடிவு செய்திருக்கிறதா என்பதை உறுப்பினர் அறிய விரும்புகிறார்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பல்வேறு வகைகளில் குறிப்பிட்டிருக்கிற சர்வே முறையின் மூலமாகவும் ஏற்கெனவே இருக்கிற ரெக்கார்டுகள் மூலமாகவும் தான் அந்த உயரத்தைக் கணக்

[1983 பிப்ரவரி 4]

கிட்டு வருகிறோம், சில பல இடங்களில் 1,000 மீட்டருக்கு மேலாக இருக்கிறதென்று தெரிவிக்கப்பட்டதன் பேரில் அந்தப் பகுதியில் வாழ்கிற அரசு ஊழியர்களுக்கு இந்தத் திட்டத்தன்படி மலைவாழ்ப்படி வழங்கலாம் என்று முடிவு, செய்து, அதுபற்றி அரசு பரிசீலித்து விரைவிலே ஆணை பிறப்பிக்கவிருக்கிறது. சில இடங்களில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுவது போல சந்தேகம் இருக்குமானால் அதை மீண்டும் அளக்க வேண்டுமென்று விரும்புவார்களானால் அதுபற்றி அரசு தக்க நடவடிக்கை எடுக்கத் தயாராக இருக்கிறது.

*திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கடல் மட்டத்திலிருந்து ஆயிரம் மீட்டருக்கு அதிகமாக இருக்கிற இடங்களில் பணி புரிபவர்களுக்கு மலைவாழ் இடப்படி வழங்க அரசு அறிவித்திருக்கிறது என்றும், ஊதிய சமிஷன் சிபார்சு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது என்றும் அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். அம்பாசமுத்திரத்தில் இருக்கக்கூடிய மாஞ்சேலை 1,000 மீட்டர் உயரத்திற்கு மேல் இருக்கிறது. அதேபோல நாலுமுகு காச்சு காச்சி 4,200 அடிக்கு அதிகமான உயரத்தில் இருக்கிறது. மின்சார இலாகா தன் ஊழியர்களுக்கு மலைவாழ்ப்படி கொடுத்து விட்டது. ஆனால் நம்முடைய அரசு ஊழியர்கள் கல்வி இலாக்காவில் பணிபுரிபவர்களுக்கு இது வழங்கப்படவில்லை. தங்களுக்கும் மலைவாழ் இடப்படி வழங்க வேண்டுமென்று ஆசிரியர்கள் முறையீடு செய்திருக்கிறார்கள். அதுபற்றி அரசு ஏதாவது நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 9-10)

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, மூலக்கேள்வியோடு தொடர்பில்லாத காரணத்தினால் அது பற்றிய விளக்கக் குறிப்புகள் இல்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் தனிக் கேள்வி போட்டாலோ அல்லது தனியாக அந்தத் துறையினருக்கு அதுபற்றி எழுதுவார்களேயானால் அதுபற்றி கவனித்து ஆணை செய்யப்படும். நான் குறிப்பிட்டபடி ஆயிரம் மீட்டருக்கு மேலே இருந்து அவர்கள் வாழ்கிற பகுதி இருக்குமானால், அங்கேயிருக்கிற அரசு ஊழியர்களுக்கு மலைவாழ்ப்படி தரலாம் என்று பொதுவாகவே நாம் உத்தரவிட்டிருக்கிறோம். எங்கேயாவது தவறிவிட்டிருக்குமானால் அதை மீண்டும் பரிசீலிக்க அரசு ஆயத்தமாக இருக்கும்.

1983 பிப்ரவரி 4]

திரு. என். வரதராஜன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே. இந்த மலைவாழ்படியைக் கொடுப்பதற்கு ஆயிரம் மீட்டர் அளவு என்று சொன்னார்கள். அந்தப் பகுதியிலே வாழும் படியான மக்களுக்குக் கூடுதல் செலவு நிச்சயமாக இருக்கிறது என்று நாம் அறிகிறோம். ஆகவே, இந்த ஆயிரம் மீட்டரைக் குறைத்து, அவர்களுக்குக் கூடுதல்படி கொடுப்பதற்கான ஆலோசனையை அரசு செய்ய முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: ஆயிரம் மீட்டருக்கே இன்னும் கொடுக்க வில்லையென்று சொல்கிறார்கள். ஆயிரம் மீட்டரை அதற்குள்ளே ஏன் குறைக்கிறீர்கள்?

மீனளத்துறையில் பெண்களுக்கென்று தனி கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் அமைக்கும் படி.

*வினா எண். 123—திரு. மெ. ஆண்டி அம்பலம்: மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மீனளத் துறையில் பெண்களுக்கென்று தனி கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் அமைக்கும் செயற்குறிப்புள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் இதுவரை எத்தனை சங்கங்கள் அமைக்கப் பட்டுள்ளன.

(இ) எத்தனை பேர் அங்கத்தினராக சேர்க்கப் பட்டுள்ளனர்?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) மற்றும் (ஆ) இதுவரை மூன்று சங்கங்கள் கீழ்க்கண்ட இடங்களில் அமைக்கப் பட்டுள்ளன:

- (1) செங்கல்பட்டு மாவட்டம் .. திருச்சினால். குப்பம்
- (2) தஞ்சாவூர் மாவட்டம் .. காரையூர் தெரு
- (3) திருநெல்வேலி மாவட்டம் .. தருவைக்குளம்.

(இ) சேர்க்கப்பட்டுள்ள அங்கத்தினர்கள் எண்ணிக்கை பின்வருமாறு:

- | | |
|----------------------------|-----|
| (1) திருச்சினான்குப்பம் .. | 263 |
| (2) காரையூர் தெரு .. | 186 |
| (3) தருவைக் குளம் .. | 142 |

மொத்தம் .. 591

[1983 பிப்ரவரி 4]

*திரு. மெ. ஆண்டி அம்பலம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நம் நாட்டில் பழையகாலம் முதல் மீன் பிடிக்கும் தொழில் பிரபலமாக உள்ளது. பல இலட்சக்கணக்கான மக்கள் அதில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக தமிழ்நாட்டிலேயே அவர்கள் தங்கள் வாழ்க்கைப் பிரச்சனையைத் தீர்க்க அதில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். ஆடவர்கள் கொண்டு வரும் மச்ச மகசூலைப் பக்குவப்படுத்தி மக்களுக்கு உணவு நேரத்திலே கொண்டு செல்வதற்காக வசதி செய்யப்படுமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சங்கங்கள் அமைக்கவும், அவற்றைச் சிறப்புற நடத்துவதற்கான முயற்சிகளில் சங்கங்களுக்குப் பங்குதொகை ரூ. 15,000-மும் இதர சிலவற்றிற்கு ரூ. 8,000-மும் மற்றும் ஆரம்பச் செலவுகளுக்கு ரூ. 3,000-மும் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுவது போன்று இந்தச் சங்கங்களினுடைய நடவடிக்கைகளைச் சிறப்பாகவும் செம்மையாகவும் செய்வதற்கு சிலபல வசதி வாய்ப்புகள் செய்ய வேண்டுமென்று அவர்கள் விண்ணப்பிப்பார்களானால் அரசு ஆராய்ந்து அதன்மீது தக்க நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளும்.

திரு. செ. செம்மலை: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன அந்த 3 கூட்டுறவுச் சங்கங்களும் கடல்வாழ் மீனவப் பெண்களுக்காக ஆரம்பிக்கப்பட்டதாகத் தெரிகிறது. அதேபோல் உள்நாட்டு மீனவப் பெண்களுடைய நலன் கருதி அப்படிப்பட்ட கூட்டுறவுச் சங்கங்களை அவர்களுக்கும் ஆரம்பிக்க அரசு பரிசீலிக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, அதுபற்றிய சயற்குறிப்பு இல்லை. தனிக் கேள்வி போடவும் அல்லது தனி விண்ணப்பம் அளித்தால் அதுபற்றி ஆராயப்படும்.

திரு. மெ. ஆண்டி அம்பலம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அதிகாலையில் சென்று மச்ச மகசூலைக் கொண்டு வந்தாலும் நல்லபடியாக பக்குவப்படுத்தியும் உடனே வங்காடிக்கு எடுத்துச் சென்று மக்களுக்குப் பயன்படும்படி சேர்ப்பது மீனவப் பெண்கள்தாம். அதனால் அவர்களுக்குக் கூட்டுறவுச் சங்கம் மூலமாகப் போக்குவரத்து வசதி செய்து தரப்படுமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, அதுபற்றிய குறிப்பு இல்லையென்று நான் குறிப்பிட்டேன். கூட்டுறவுச் சங்கத்தினுடைய மீன்களை கொண்டு செல்வதற்கு வேறுபல கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கு அப்படிப்பட்ட வசதிகள் அளிக்கப்படுமானால் அதை இந்தக் சங்கங்களுக்கும் அளிப்பதற்காக முயற்சிகளை நாம் மேற்கொள்ளலாம், ஆனால், எல்லாச்

1983 பிப்ரவரி 4]

சங்கங்களுக்கும் போக்குவரத்து வசதிகளைச் செய்து தருவதற்கான தன்மைகள் ஒட்டு மொத்தமாக இருக்கிறது என்று பொதுவாகச் சொல்வதற்கில்லை. ஆகவேதான் சங்கங்கள் விண்ணப்பிப்பார்களேயானால், அந்த ஆராய்ந்து, அதைச் செய்து தருவதற்கான வசதியும் வாய்ப்பும் இருக்குமேயானால் அதைச் செய்து தருவதற்கு அரசு முயற்சிக்கும் என்று நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

திரு. மு. அப்பாதுரை : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய மாநிலத்தில் 3 இடங்களில்தான் இந்தக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் ஆரம்பிக்கப்பட்டதாக அமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்தார்கள். இதுபோன்ற கட்டுலாரப் பகுதியான நெல்லை மாவட்டத்தில், உவரி, கூடுதானை, கூச்சப்பாறை, புன்னக்காயில், தூத்துக்குடி போன்ற பகுதிகளில் அதிகமான மீனவர்கள் இந்தத் தொழிலைச் செய்து வருகிறார்கள். அப்படிப்பட்ட இடங்களில் இந்தச் சங்கங்களை ஆரம்பித்து, கருவாடு போன்ற பதனைப் பட்ட மீன்களை அவர்கள் பாதுகாத்து தொடர்ந்து விற்பனை செய்வதற்கு அப்படிப்பட்டக் கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கும் கடன் வழங்க அரசு ஆவன செய்யுமா என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, பெண்களுக்கு அமைக்கப்படுகின்ற மீனவர்கள் கூட்டுறவுச் சங்கங்களுடைய எண்ணிக்கையைப் பெருக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்தை தான் இந்த அரசு கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே தான் மூன்று இடங்களிலே நாம் பரீட்சார்த்தமாக 1981 ஆம் ஆண்டில் ஆணை பிறப்பித்து நடத்த வேண்டுமென்ற முறையிலே ஏற்பாடுகளைச் செய்து வந்தோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் குறிப்பிட்டதைப்போல் பல்வேறு மாவட்டங்களிலே பெண்கள் கூட்டுறவுச் சங்கங்களை ஏற்படுத்துவதினால் பலன் ஏற்படும் என்ற சூழ்நிலை ஏற்படுமானால் அதற்கான முயற்சியை எடுப்பதற்கு முன்வருவார்களானால் அதற்காக சங்கங்களை அமைப்பதற்கும் அதற்கான ஒத்துழைப்பைச் செய்யவும் அரசு முன்வரும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திருவண்ணாமலை, செங்கம் வட்டங்களில் கூட்டுறவு வங்கிகள் மூலம் வழங்கப்படும் நகைக் கடன்கள்.

*வினா எண். 124—திரு. த. வேணுகோபால் : மாண்புமிகு கூட்டுறவு சட்ட அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

திருவண்ணாமலை, செங்கம் ஆகிய இரு வட்டங்களைச் சேர்ந்த நாட்டுடைமை ஆக்கப்பட்ட வங்கிகளும், தனியார் வங்கிகளும், கூட்டுறவு வங்கிகளும் மூன்று. நான்கு மாத காலமாக நகைக்கடன்கள் வழங்குவதில்லை என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா?

[1983 பிப்ரவரி 4]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : கூட்டுறவு நிறுவனங்களை பொறுத்தமட்டில் திருவண்ணாமலை கூட்டுறவு நகர வங்கி நகைக்கடன் தொடர்ந்து வழங்கிக் கொண்டிருக்கிறது. வேலூர் மத்திய கூட்டுறவு வங்கியின் கிளைகள், கூட்டுறவு விவசாய வங்கிகள் மற்றும் விவசாய சேவை கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் முதலியன திருவண்ணாமலை மற்றும் செங்கம் பகுதிகளில் குறைந்த அளவில் நகைக் கடன்கள் வழங்குகின்றன.

நாட்டுடைமையாக்கப்பட்ட வங்கிகள் மற்றும் தனியார் வங்கிகள் கூட்டுறவுத் துறையில் பொறுப்பில் இல்லை.

திரு. த. வேணுகோபால் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கூறுகின்றபோது திருவண்ணாமலை நகர்ப்புற வங்கி, வேலூர் கூட்டுறவு வங்கி ஆகியவற்றில்—அரசுடைமையாக்கப்பட்ட வங்கிகளைத் தவிர நகைக்கடன்கள் வழங்கப்படுகின்றன என்று தெரிவித்தார்கள். ஆனால் கடந்த ஒரு ஆண்டுக்காலமாக எந்த வங்கியிலும் நகைக்கடன்கள் வழங்கப்படவில்லை. அதனால் விவசாயிகள் பெரும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். தங்களுடைய நகைகளை வைத்துக்கொண்டு பணம் பெற்று விவசாய உற்பத்தி செய்வதற்கு இயலாத நிலையில் இருக்கிறார்கள். இந்த நிலையைப் போக்குவதற்கு அரசு உரிய நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மூலவினாவே விவசாயிகளுக்கு நகைக் கடன்கள் வழங்கப்படுகிறதா என்பதல்ல, பொதுவாக நகைக் கடன் வழங்கப்படுகிறதா என்பதுதான். செங்கம் வட்டத்திலும், திருவண்ணாமலை வட்டத்திலும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுவதுபோல் நகைக்கடன்கள் வழங்காமல் இல்லை, வழங்கப்படுகிறது. கூட்டுறவு சங்கத்திற்கு நகைக்கடன் வழங்குவதற்கான அதற்கு வேண்டிய நிதியை மைய வங்கியிடமிருந்தும் மைய வங்கி மாநில வங்கியிடமிருந்தும் பெறவேண்டுமென்ற நிலைலை இருக்கிறது. ரீபைனான்சிங் பெசிவிட்டிஸ் என்ற முறையிலே மாநில வங்கியிடமிருந்து மைய வங்கியும், மைய வங்கியிலிருந்து மற்ற கூட்டுறவு வங்கிகளும் பெற்று இதை வழங்கவேண்டும். 20-2-1982 வரை இது தொடர்ந்து வழங்கப்பட்டது 20-2-1982 வரை திருவண்ணாமலை, செங்கம் ஆகிய பகுதிகளில் குறைந்த அளவுக்கு வழங்கப்பட்டதற்குக் காரணம் பணத்தைத் திருப்பிக் கொடுக்காமல் வராக் கடன்கள் இருந்ததுதான். திருவண்ணாமலை வட்டத்திலே 1980-81 ஆம் ஆண்டு 430 லட்ச ரூபாயும், 1981-82 ஆம் ஆண்டு, 15-2-1982 வரையில் 434 லட்ச ரூபாயும் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. த. வேணுகோபால் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தற்போது வழங்கப்படுகிற தொகையை காட்டிலும் இன்னும் அதிகமாக வழங்குவதற்கான ஆணையை அரசு கூட்டுறவு நிர்வாகத்திற்கு அளிக்குமா?

1983 பிப்ரவரி 4]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சென்ற ஆண்டு தமிழகம் முழுவதும் ஓட்டு மொத்தமாக 179 கோடி வரை நகைக் கடன்கள் வழங்கப் பட்டன. வரும் ஆண்டில் 180 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு வழங்கலாம் என்ற முறையிலே செயல்கள் நடைமுறைப்படுத்தப்பட்டு வருகின்றன. இப்போது இருக்கின்ற பிரச்சினை எல்லாம் ரீபைனான்சிங் பெசிலிட்டிஸ் பை தி ரிசர்வ் பாங்க் இல்லாத காரணத்தினால் அதிகப்படியான அளவுக்கு இது வழங்கப்பட முடியாமல் இருக்கலாம். நான்கு ஆண்டுகளுக்கு முன்பு இது 50 கோடி ரூபாய் அளவுக்குத்தான் இருந்தது. சென்ற ஆண்டு 179 கோடி ரூபாய் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. வரும் ஆண்டு 180 கோடி ரூபாய் வழங்க திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறது என்பது நகைக்கடன்கள் விவசாயிகளுக்கும் ஏழைகளுக்கும் வழங்கப்படவேண்டும் என்பதில் இந்த அரசு மிக அக்கறையோடு இருக்கிறது என்பதை எடுத்துக் காட்டுகிறது.

திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் ஒரே சமயத்தில் பயிர்க்கடன்கள் ஏராளமாக வழங்கப்படவேண்டிய நிலை இருக்கிறது. கூட்டுறவு வங்கிகளிடம் நிதி ஆதாரங்கள் இல்லாத காரணத்தினாலே நகைக்கடன்கள் கொடுப்பதிலே கால தாமதம் ஏற்படுகிறது. இந்த நிலையைப் போக்குகின்ற வகையில் மாநில அரசின் பல்வேறு துறைகளிடம் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கின்ற பணத்தை அந்தத் துறைகள் தேசிய மயமாக்கப்பட்ட வங்கிகளிடம் டெபாசிட்டுலே போடுகின்றன, அதை மாற்றி அவைகளை கூட்டுறவு வங்கிகளிலேயே டெபாசிட் செய்ய வேண்டுமென்ற முறையை அரசு கொண்டுவருமா?

(முற்பகல் 9-20)

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் கூறுகின்ற ஆலோசனை நல்ல யோசனை. ஆனாலும் கூட, Lead Banks for the State of Tamil Nadu. என்று இருக்கின்ற கனரா பாங்க், இந்தியன் பேங்க்; இந்தியன் ஓவர்சீஸ் பேங்க் ஆகிய மூன்று வங்கிகளும் Rural Development activities கிராமப்புற பொருளாதார முன்னேற்றத் திற்குக் கணிசமான பங்கை வகிப்பதால் அந்த மூன்று வங்கிகளுக்கும் அரசின் டெபாசிட்டுடைப் போட் முடியாது என்று சொல்வது உகந்ததாக இருக்குமா என்பது சிந்தனைக்குரியது. அந்த மூன்று வங்கிகள் நீங்கலாக மற்ற பல வங்கிகளில் இப்படிப்பட்ட டெபாசிட் போடப்பட்டு வருகிறதே, அதைப்பொறுத்தவரையில் அதைக் கூட்டுறவு வங்கிகளில் போட வேண்டுமென்று முடிவெடுத்தால் நகைக்கடன்களை அதிகமாக அளிப்பதற்கும், கிராமப் புற பொருளாதார முன்னேற்றத்திற்கு உதவுவதற்கும் வசதியாக இருக்கும் என்ற காரணத்தால் இதைப்பற்றி அரசு பரிசீலிக்கும்.

[1983 பிப்ரவரி 4]

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, தேசியமயமாக்கப்பட்ட வங்கிகளில் அதிகப்படியான அளவிற்கு விவசாயிகளுக்கு நகைக்கடன் கிடைப்பதற்குச் சம்பந்தப்பட்ட நிர்வாகத்தோடு பேசி நடவடிக்கை எடுப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, தேசியமயமாக்கப்பட்ட வங்கிகளில் குறிப்பாக நான் ஏற்கனவே குறிப்பிட்ட லீட் பேங்க்ஸ் என்று சொல்லப்படும் மூன்று வங்கிகளுடன் ஏற்கனவே தொடர்பு கொண்டு அவ்வப் பொழுது பேசப்பட்டு வருகிறது. ஆனால் அவர்கள் தனியார் முதலாளிகளுக்கு அதிகக் கடன் உதவி செய்வதில் காட்டுகின்ற அக்கறை கிராமப்புற பொருளாதார முன்னேற்றத்தில் காட்டவில்லை என்பது வேதனையாக இருக்கிறது. அதைக்கூடச் சுட்டிக் காட்டியிருக்கிறோம். எனவே, கிராமப்புற பொருளாதார முன்னேற்றத்திற்கு உதவும் வகையில் ஏழைகளுக்கும், விவசாயிகளுக்கும் கடனுதவி தருவதற்கு அவர்கள் முன் வருவார்களா என்று நம்புகிறேன்.

திரு. வெ. அரங்கராசன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, கூட்டுறவுச் சங்கங்களின் மூலமாக நகைக் கடன் வழங்கும்பொழுது 2,000 ரூபாய்தான் உயர்ந்தபட்சமாகக் கொடுக்கிறார்கள். அதை உயர்த்திக் கொடுக்கும் நோக்கம் அரசுக்கு இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, 5,000 ரூபாய் வரையில் கூடக் கொடுக்கப்படுகிறது.

திரு. ஷா. அழகர்சாமி : பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்தக் கூட்டுறவு நிறுவனங்களின் மூலமாக நகைக்கடன்களைக் கொடுப்பதை அதிகமாகக் கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்வதோடு, இப்பொழுது கொடுக்கப்படும் வட்டி 13%, 14% வரையில்கூட இருக்கிறது. ஆகவே, வட்டி விகிதத்தை 10 சதவீதம் என்ற முறையில் குறைப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்ய முன்வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, மைய அரசைச் சேர்ந்த ரிசர்வ் வங்கி 19 சதவிகிதம் வரையில் நகைக் கடன்களுக்கு வட்டி வசூலிக்க வேண்டுமென்று உத்தரவிட்டிருக்கிறது. ஆனால் மாநில அரசு அதிகப்பட்சமாக 14 சதவீதம் வரை என்று உத்தரவிட்டிருக்கிறது. ஏழைகளின் நலன் கருதி அப்படி உத்தரவிடப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கும் கீழே குறைத்தால் நிர்வாகச் செலவுக்குப் பிரச்னையை ஏற்படுத்தும். ஆகவேதான் ரிசர்வ் வங்கி 19 சதவீதம் வசூலிக்க வேண்டுமென்று உத்தரவிட்டிருந்தும் 14 சதவிகிதம் என்று செய்து ஏழைகளும் பாதிக்கப்படக்கூடாது, நிர்வாகச் செலவுகளையும் ஈடுகட்ட வேண்டுமென்ற முறையில் நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

1983 பிப்ரவரி 4]

மாநில சட்டக் கமிஷன் அமைக்கும் திட்டம்.

*வினா எண். 125—திரு. வேட்சந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்: மாண்புமிகு கூட்டுறவு சட்ட அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மாநில சட்டக் கமிஷன் அமைக்கும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : இல்லை. இப்பொருள் குறித்து தற்போது செயற்குறிப்பு எதுவும் அரசின் பரிசீலனையில் இல்லை என்றாலும்கூட மாநிலச் சட்ட ஆணையம் ஒன்றை நியமிப்பது பற்றி அரசு பரிசீலனை செய்யும்.

திரு. வேட்சந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, மத்திய அரசு நியமிக்கும் சட்டக் கமிஷன் மைய அரசு சம்பந்தப்பட்ட லிஸ்ட் 1, லிஸ்ட் 3 சட்டங்களைப் பற்றி மட்டும்தான் ஆய்வு செய்கிறது. மாநில நிர்வாகச் சீர்திருத்தக் கமிஷனின் நீதித் துறை பற்றிய பரிந்துரைகள் இதுவரையில் வராமல் இருக்கிறது. அரசியலமைப்புச் சட்டத்திற்கு முற்பட்ட Pre-Constitutional Law ஐ ஏராளமாக அமல்படுத்தி வந்திருக்கும் சூழ்நிலையில் இவைகளின் அவசியமான மாற்றங்கள் செய்வதற்காக நிபுணர்களைக் கொண்ட சட்டக் கமிஷனை அமைப்பது பற்றி விரைவாக பரிசீலிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, நான் ஏற்கனவே விடையில் சொல்வதைப் போல இதன் தேவையை அரசு உணர்கிறது. தற்போது செயற்குறிப்பு இல்லை என்றுதான் சொன்னேன். இப்பொழுது இருக்கின்ற மாநில சட்டங்கள் பழைய சட்டங்கள், பல சட்டங்கள் சந்து பொந்துகளை உடைய சட்டங்கள். இதற்குப் பரிசாரம் ஏற்படும் வகையில், ஏழைகளின் நலன் கருதி செய்யப்படும் முன்னேற்றமான காரியங்களுக்குத் தடைக் கற்களாக இருக்கும் சட்டங்களையெல்லாம் ஆய்ந்து மாற்றுவதற்கு இப்படிப்பட்ட ஆணையத்தைக் கொண்டு வருவது குறித்து அரசு விரைவில் பரிசீலனை செய்யும் முடிவெடுக்கும்.

திரு. வேட்சந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, இதற்கு முன்னால் இந்த மாநிலத்தில் அப்படி ஏதாவது சட்டக் கமிஷன் அமைக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, இல்லை.

[1983 பிப்ரவரி 4]

கள்ளக்குறிச்சியில் கூடுதல் மாவட்ட முன்சீப் நீதிமன்றம்
அமைக்கும் திட்டம்.

*வினா எண். 126—திரு. சோ. கலிதிர்த்தான் : மாண்புமிகு
கூட்டுறவு-சட்ட அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கள்ளக்குறிச்சியில் மாவட்ட கூடுதல் நீதிமன்றம்
அமைக்க அரசு உத்தேசித்துள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் எப்பொழுது அமைக்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : (அ) மற்றும் (ஆ)
தென்னாற்காடு மாவட்டம் கள்ளக்குறிச்சியில் கூடுதல் மாவட்ட
முன்சீப் நீதிமன்றம் அமைப்பதற்கான ஆணையை, ஆணை எண்.
1187, உள்துறை நாள் 15-5-82-ல் அரசு பிறப்பித்தது. அந்நீதி
மன்றம் 30-7-82-லிருந்து செயல்பட்டு வருகிறது.

குளித்தலையில் சார்நிலை நீதிமன்றம் அமைக்கும் திட்டம்.

*வினா எண். 127—திரு. இரா. கருப்பையா : மாண்புமிகு
கூட்டுறவு சட்ட அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடை
யளிப்பாரா—

(அ) குளித்தலையில் சப்-கோர்ட் அமைக்கும் திட்டம்
உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் எப்பொழுது துவக்கப்படும்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : (அ) மற்றும் (ஆ) குளித்
தலையில் சார்நிலை நீதிமன்றம் அமைக்கும் திட்டம் உயர்நீதி
மன்றத்தின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. தேவையான செயற்
குறிப்புகள் உயர்நீதி மன்றத்திடமிருந்து பெறப்பட்டதும்
நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படும்.

திரு. இரா. கருப்பையா : Justice near the people என்ற சொல்
வார்கள். நீதிமன்றம் மக்கள் அவர்கள் இருக்கும் இடத்திற்கு
அருகாமையில் நீதிமன்றங்கள் இருக்கவேண்டும் என்ற கருத்தின்
அடிப்படையில்தான் ஒவ்வொரு வட்டத்திலும் நீதிமன்றங்கள்
அமைக்கவேண்டும் என்ற கொள்கையை தமிழக அரசு ஏற்று
அதை நிறைவேற்றி இருக்கிறது. இன்றைய தினம் சப் கோர்ட்டில்
நீதி பெறவேண்டும் என்று விரும்புகிற மக்கள் முசிரி, குளித்தலை,
மணப்பாறை இவ்விடங்களிலிருந்து கரூர் செல்ல வேண்டியிருக்
கிறது. காவிரிப்பாலம் அமைக்கப்பட்ட பிறகு குளித்தலை முசிரி
இவற்றை இணைத்து அமைக்கப்பட்ட பிறகு குளித்தலை, முசிரி,
மணப்பாறை, துறையூர் இவற்றிற்கு மையமாக இருக்கிற சாரணத்
தால் இங்கே ஒரு சப் கோர்ட் அமைத்து இங்குள்ள மக்களுக்கு
நீதி அருகாமையிலேயே கிடைக்கக்கூடிய வாய்ப்பை அரசு
ஏற்படுத்திக் கொடுக்குமா?

1983 பிப்ரவரி 4]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : இம்மாதிலத்திலுள்ள மாவட்டங்களில் உள்ள வட்டங்களில் ஒரு டிஸ்ட்ரிக்ட் முன்சிப் கோர்ட்டு-சுமஜுடிஷியல் மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டு என்ற முறையில் நீதிமன்றங்கள் அமைப்பதும் மாவட்டங்களின் மையப் பகுதிகளில், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறியதுபோல் சப்-கோர்ட்டு அமைப்பதுதான் அரசின் கொள்கை. அதை விரைவில் நடைமுறைப்படுத்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் உயர்நீதிமன்ற பரிந்துரை அரசுக்கு வரவேண்டும். அது நடைமுறையிலிருக்கிற அணுகுமுறை என்ற அடிப்படையில் விரைவில் அது வரும் என்று எதிர்பார்க்கிறோம். We will give another reminder and immediately on receipt of their reply definitely the Government will process it.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : மாவட்டங்களின் மையப் பகுதிகளில் சப்-கோர்ட்டு அமைப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். எங்கள் மாவட்டத்தில் கோவில்பட்டி.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்வி குளித்தலையில் சார் நிலை நீதிமன்றம் அமைக்கும் திட்டம் பற்றியதாகும்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : கோவில்பட்டியில் ஒரு சப்-கோர்ட்டு அமைக்கவேண்டும் என்று வேண்டுகோள் விட்டு உயர்நீதிமன்றம் கூட சிபார்சு செய்திருப்பதாகத் தெரிகிறது. ஆகவே அங்கே ஒரு சப்-கோர்ட்டு அமைக்க வேண்டிய நடவடிக்கைகளை துரிதமாக எடுப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : அதுகுறித்து உயர்நீதி மன்றத்தின் பரிந்துரை அரசுக்கு இன்னும் வரவில்லை. வந்தவுடன் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. பி. எம். தங்கவேலுராஜ் : குளித்தலை தாலுகாவில் ஒரு கோர்ட்டு அமைத்ததால் குளித்தலையில் இருந்தவை மணப்பாறை, முசிரிக்கு சென்று விட்டது. குளித்தலை முன்சிப் கோர்ட்டு எல்லையில் 20 கிராமங்கள் தான் உள்ளன. மற்றும் இரண்டு தாலுக்காக்கள் கரூரில் வருகிறது. அவற்றை குளித்தலை முன்சிப் கோர்ட்டோடு இணைக்க ஒரு வருடமாக முயற்சி செய்தும் இதுவரை நடக்கவில்லை. அந்த இரண்டு தாலுகாக்களையும் குளித்தலை முன்சிப் கோர்ட்டோடு இணைக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறியதைப் போல் இரண்டு நீதி மன்றங்கள் அமைக்கப்பட்ட காரணத்தால் இந்தப் பிரச்சனையைத் தீர்க்க Re-organisation of the jurisdiction is inevitable என்ற அடிப்படையில் அது குறித்த உயர்நீதிமன்றத்தின் கருத்தை அரசு கேட்டிருக்கிறது. வந்தவுடன் அது குறித்து ஆய்ந்து நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

[1983 பிப்ரவரி 4]

திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் சிவில் நீதிமன்றங்கள்

அமைப்பதற்கான நீதிபதி வரதராசன் கமிட்டியின் பரிந்துரைகள்.

* வினா எண் 128—திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம் : மாண்புமிகு கூட்டுறவு-சட்ட அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் எந்தெந்த இடங்களில் சிவில் நீதிமன்றம் அமைக்க வேண்டுமென்று நீதிபதி வரதராசன் கமிட்டி சிபாரிசு செய்துள்ளது?

(ஆ) எந்தெந்த இடங்களில் அமைக்கப்பட்டது?

(இ) மீதமுள்ள இடங்களில் எப்பொழுது துவக்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : (அ) திருநெல்வேலி மாவட்டம் தென்காசியில் சார்நிலை (Sub-Court) நீதிமன்றம், சங்கரன்கோயிலில் மாவட்ட முன்சீப் நீதிமன்றம் மற்றும் வள்ளியூரில் மாவட்ட முன்சீப் மற்றும் குற்றவியல் நடுவர் நீதிமன்றம் ஆகியவைகளை அமைக்க வேண்டுமென நீதிபதி திரு. வரதராசன் அவர்களின் தலைமையில் அமைக்கப்பட்ட நீதிமன்றங்களின் அதிகார வரம்புக்குழு பரிந்துரை செய்துள்ளது.

(ஆ) தென்காசியில் அமைக்கப்பட்ட சார்நிலை நீதிமன்றம் 7-9-79 ஆம் நாளிலிருந்தும், சங்கரன் கோயிலிலுள்ள மாவட்ட முன்சீப் நீதிமன்றம் 8-11-80 ஆம் நாளிலிருந்தும் செயல்பட்டு வருகின்றன.

(இ) வள்ளியூரில் உட்கோட்ட குற்றவியல் நடுவர் நீதிமன்றம் (S.D.J.M.) ஏழாம் நிதிக் குழுவின் பரிந்துரையின் பேரில் மைய அரசு அளித்த நிதி உதவியைக் கொண்டு அமைக்கப்பட்டது. அந்நிதி மன்றம் 8-11-80 ஆம் நாளிலிருந்து செயல்பட்டு வருகிறது. வள்ளியூரில் மாவட்ட முன்சீப் நீதிமன்றம் அமைப்பது பற்றிய செயற்குறிப்பு உயர்நீதி மன்றத்துடன் கலந்தாலோசிக்கப்பட்டு வருகிறது.

(முற்பகல் 9-30)

திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சிபார்சுகள் சொல்லப்பட்டு ரொம்ப காலமாகி விட்டது. வள்ளியூரில் அமைக்கப்பட இருக்கின்ற நீதிமன்றத்திற்கு ஆபத்து உருவாகியிருக்கிறது. அதன் அடிப்படையில் அந்த ஊரில் இருக்கக் கூடிய பார் அசோசியேஷனும் அம்பாசமுத்திரத்தில் இருக்கக்கூடிய பார் அசோசியேஷனும் வள்ளியூரில் அமைக்க வேண்டுமென்று அரசாங்கத்திற்கு ஏதாவது கோரிக்கை அனுப்பப்பட்டிருக்கிறதா? அதன்மீது அரசு தக்க நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறதா என்பதைத் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

1983 பிப்ரவரி 4]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, வள்ளியூரில் உட்கோட்ட குற்றவியல் நடுவர் நீதிமன்றம் 8-11-80 விடந்து அமுலில் இருந்து வருகிறது. ஆனால் மாவட்ட முன்சீப் நீதிமன்றத்தைப் பொறுத்த வரைக்கும், அதை அங்கே அமைக்க வேண்டுமென்ற வேண்டுகோள் உயர் நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பப்பட்டு, அதன் பரிந்துரை எதிர் பார்த்துக்கொடுத்து. அது வந்ததும், அது குறித்து தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. ஸ்வாமிமுத்தி என்கிற பி. சேரனாம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த வள்ளியூரில் அமைக்கப்பட இருக்கின்ற சிவில் நீதிமன்றம் கைவிடப்பட வேண்டுமென்றும், சேரன்மாதேவியின் சிவில் நீதிமன்றத்தை அமைக்க வேண்டுமென்றும், இந்தப் பிரச்சனை குழப்பத்தில் இருந்து வருகிறது. அதைப்பற்றி அரசு பரிசீலித்து, வரதராஜன் குழுவின பரிந்துரையின் அடிப்படையிலே, அந்த சிபார்சை முமையாக ஏற்றுக் கொண்டு, வள்ளியூரில் அமைக்க முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சேரன்மாதேவியில் ஒரு நீதிமன்றத்தை அமைக்க வேண்டுமென்ற வேண்டுகோள் வந்தது உண்மைதான். வள்ளியூரில் அதனால் பாதிப்பு ஏற்படும் என்பதும் உண்மை. எனவே, இது குறித்து உயர்நீதிமன்றத்திற்கு கருத்து தெரிவிக்குமாறு அனுப்பியிருக்கிறோம். வரதராஜன் குழுவின பரிந்துரையின் அடிப்படையில் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்பது அரசின் கொள்கையாக இருக்கிறது.

திரு. ர. கிஷ்ணன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இராதாபுரம் தாலுகா, நான்குநேரி தாலுகா ஆகியவை திருநெல்வேலியிலிருந்து வெகுதூரத்திற்கு, 50, 60 மைல்களுக்கு மேல் இருக்கிறது. அங்கிருந்து லிடி கென்ட்ஸ் வருகிறார்கள். அந்த காரணத்தினால், வள்ளியூரில் மாவட்ட முன்சீப் கோர்ட்டு அமைப்பதற்கு விரிவாக பரிசீலனை செய்து, அங்கே அமைக்க வேண்டும் என்று முடிவு செய்யப்பட்டது. இன்றைக்கு வேறு இடத்திற்கு அந்த முன்சீப் கோர்ட்டை மாற்றுவது என்பது நியாயமல்ல. ஆகவே, ஏற்கனவே அளிக்கப்பட்டுள்ள பரிந்துரையை அரசு ஏற்றுக் கொண்டபோது, அந்த முன்சீப் கோர்ட்டை அங்கு எப்போது ஆரம்பிக்க ஏற்பாடு செய்யப்படும் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உட்கோட்ட குற்றவியல் நடுவர் நீதிமன்றம் அங்கே ஏற்கனவே இருக்கிறது. மாவட்ட முன்சீப் நீதிமன்றம் அங்கே அமைக்கப்பட வேண்டுமென்ற பரிந்துரை கொள்கையளவில் சரி. உயர்நீதிமன்றத்தின் கருத்தை முறைப

[1983 பிப்ரவரி 4]

படி அறிய அங்கே அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. அங்கிருந்து அறிக்கை வந்தவுடன், அதுகுறித்து நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறியது போல், வரதராஜன் குழுவின பரிந்துரையை கொள்கையளவில் அரசு ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறது என்பதைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வரதராஜன் குழுவின டெர்ம்ஸ் ஆப் ரேபரன்ஸ் என்ன? பல நீதிமன்றங்களிலே பல மாதங்களாக நீதிபதிகள் இல்லாமல் இருப்பது சம்பந்தமாக அதில் ஏதாவது சிபார்சு செய்யப்பட்டிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. கி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நீதிமன்றங்களிலே நீதிபதிகள் இல்லாமல் இருப்பது, புதிய பதவிகள் அந்தந்த வட்டங்களிலே அமைக்கப்படுகின்றபோது, இந்தப் பிரச்சனை எழுகிறது வரதராஜன் குழுவின பரிந்துரை பல ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் வந்தது. நீதிமன்றங்களில் நீதிபதிகள் இல்லாத பிரச்சனை ஏற்கனவே இருந்தது. அப்படி 40 நீதிமன்றங்களில் தேவையிருந்தது. தற்போது 86 நீதிபதிகளை புதிதாக நியமிப்பது என்று உயர்நீதிமன்றம் முடிவெடுத்து, அதை அமுல்படுத்தி வருகிறது.

திரு. பாபு ஜனார்த்தனன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வரதராஜன் குழு என்பது 10 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் நியமிக்கப்பட்ட குழு. இன்றைய தினம் நாட்டினுடைய, நகரத்தினுடைய பல்வேறு வளர்ச்சிகளை கருத்தில்கொண்டு, வேறு குழு அமைத்து இத்தகைய பிரச்சனைகள் ஆராயப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. கி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வட்டத்திற்கு ஒரு டிஸ்ட்ரிக்ட் முன்சிப்கம்-ஜூடிசியல் மாஜிஸ்திரேட் சோர்ட் அமைக்க வேண்டுமென்று அரசு தற்போது ஆலோசித்து முடிவெடுத்துள்ளது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுவது நல்ல யோசனை. அதைக் கருத்தில் கொண்டு, அரசு இதுகுறித்து பரிசீலித்து, விரைவில் ஒரு முடிவெடுக்கும்.

திரு. மா. கின்னராசு : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, புதிதாக நீதிமன்றங்கள் துவக்கப்படுகின்றபோது, அங்குத் தேவையான சப் ஜட்ஜ், ஜூடிசியல் ஸ்டாப் நியமிக்கப்படுவதில் தாமதம் ஏற்படுகின்றது என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? அதை நீக்குவதற்கு அரசு விரைவில் முயற்சியை மேற்கொள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1983 பிப்ரவரி 4]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பணியாளர்களைப் பொறுத்தவரையிலும் ஒரு குறிப்பிட்ட அளவிற்கான பணியாளர்கள் ஆரம்பக் கட்டத்தில் நியமிக்கப்படுகிறார்கள். உயர்நீதிமன்றம் கோருகிற அவ்வளவு பேரையும் நியமிப்பதற்குத் தடையாக இருப்பது நிதி தான். நிதிநிலைக்கேற்ப நடவடிக்கை அவ்வப்போது எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

THIRU T. VENKATA REDDY: M. Speaker, Sir, the new Courts are without furniture and other facilities. Most of the lawyers and all the inmates because of non availability of furniture. Will the Government think of providing furniture and other facilities in the Courts urgently?

THE HON. THIRU C. PONNAIYAN: Hon Speaker, Sir this plight has been there for the past 35 years. This Government is making all efforts to mitigate these difficulties.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, திருநெல்வேலி மாவட்டம் பெரிய மாவட்டமாக இருக்கின்றது. ஒரே ஒரு மாவட்ட நீதிமன்றம் திருநெல்வேலியில் இருப்பதால் வழக்குகளை விரைவிலே பைசல் செய்ய முடியவில்லை. எனவே தூத்துக்குடியிலாவது அல்லது திருச்செந்தூரிலாவது மேலும் ஒரு நீதிமன்றத்தை அமைக்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கொல்ல மாவட்டத்திலே இருக்கின்ற இந்த தேவையை அரசு கருத்தில் கொண்டு, தூத்துக்குடியில் ஒரு மாவட்ட நீதிமன்றத்தை அமைப்பதை கருத்தில் கொண்டு பரிசீலித்து வருகிறது.

பெருந்துறை ஒன்றியத்திலுள்ள திங்களுருக்கு குடிநீர் வழங்கும் திட்டம்.

* வினா எண் 129—திரு. தி. கா. நல்லப்பன்: மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) பெருந்துறை ஒன்றியம் திங்களுரில் குடிதண்ணீர் வழங்கப்படாதது குறித்து 6-6-1980 ல் போராட்டம் நடத்தியதை தொடர்ந்து என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

(ஆ) அம் மக்களுக்கு குடிதண்ணீர் எப்போது கிடைக்கும்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: (அ) மற்றும் (ஆ) கோளப்பனூர், சிறுவனூர், குன்னத்தூர் மற்றும் ஊத்துக்குளி பஞ்சாயத்து ரேராட்சிகளின் (திங்களுர் கிராமம் உட்பட) கூட்டு

[மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்] [1983 பிப்ரவரி 4]

குடிநீர் திட்டத்திற்கான ஆய்வு திட்டம் தமிழ்நாடு குடிநீர் வடிகால் வாரிய தலைமைப் பொறியாளரின் பரிசீலனையில் உள்ளது. இத்திட்டம், வாரியத்தின் ஒப்புதல் பெற்று அரசின் நிர்வாக ஒப்புதலுக்காக அனுப்பப்பட்டதும் பரிசீலனை செய்து ஒப்புதலுக்கான நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. தி. கா. நல்லப்பன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கேள்வியினுடைய எண் 5043. இதே பக்கத்தில் 11589 ஆம் எண்ணுள்ள கேள்வியும் வந்திருக்கின்றது. கொடுக்கப்படுகின்ற கேள்வி, அந்தந்த பகுதியிலே உள்ள சில அவசரமான தேவைகளைக் கருதிதான் கொடுக்கப்படுகின்றது. இப்போது அதிகமான காலம் வீணாகிப் போய்விட்டது. அடுத்ததாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட அந்த சம்பவத்தைப் பொறுத்தவரையிலும் போன ஆண்டே பெருந்துறை ஊராட்சி, ஊத்துக்குளி ஊராட்சிகளில், எந்தெந்த ஊர்களிலே தண்ணீர் வேண்டும் என்று கேட்டு அந்த லிஸ்டும் அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. அது மீண்டும் எந்தக் காலம் வரையில் பரிசீலனையில் இருக்கும் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, திங்கனூரில் ஒரு மேல்நிலைத் தொட்டியோடு கூடிய கிணறு, மற்றும் ஆழ்துளைக் கிணறு மூலம் தண்ணீர் கிடைக்கிறது. தற்போதுள்ள வறட்சியின் காரணமாக மேலும் ஒரு ஆழ்துளை கிணறு அமைத்து 25-7-1981 முதல் தண்ணீர் விநியோகிக்கப்பட்டு வருகிறது. மேலும் ரூ. 334.32 லட்சம் செலவில் கொளப்பனூர், சிறுவனூர், குன்னத்தூர் மற்றும் ஊத்துக்குளி ஆகிய பேரூராட்சிகளுக்கு கூட்டுக் குடிநீர் திட்டம், திங்கனூரையும் சேர்த்து போடப்பட்டிருக்கிறது. இந்தத் திட்டத்தின் ஆய்வு தமிழ்நாடு குடிநீர் வடிகால் வாரியத் தலைமைப் பொறியாளருக்கு அங்கீகாரத்திற்காக அனுப்பப்பட்டுள்ளதாகவும் பெரியார் மாவட்ட ஆட்சியாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

திரு. தி. கா. நல்லப்பன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, திங்கனூரைப் பொறுத்த வரையிலும் 3 ஆழ்துளைக் கிணறுகள் போடப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே ஒன்றிலே தண்ணீர் இல்லை. 2 ஆழ்துளை கிணறுகளில் தான் தற்சமயம் வேலை நடந்து கொண்டிருக்கிறது. இருப்பினும் ஏற்கனவே இருக்கக் கூடிய அந்த மேல்நிலைத் தொட்டியும் வீடுகளுக்கு விநியோகம் செய்து கொண்டிருந்த அந்த முழு பைப்பும் பழுதடைந்த காரணத்தினால் அந்த மேல்நிலைத் தொட்டியில் தண்ணீர் ஏற்றி விநியோகம் செய்ய முடியாத நிலை இருக்கிறது. அதை உடனடியாக குடிநீர் வடிகால் வாரியம் பரிசீலனை செய்து பழுது பார்க்க ஆவன செய்யுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

1983 பிப்ரவரி 4]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவர் அவர்களே, அதைப்பற்றி குறிப்பிட்டு எழுதிக் கொடுத்தால் நான் 'டீவாட் போர்டு' எம்.டி.க்கோ அல்லது இன்ஜினியருக்கோ அனுப்பி ஆவன செய்கிறேன்.

திரு. கு. அ. செங்கோட்டையன் : தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கூட்டுக் குடிநீர் திட்டத்தை இரண்டு ஆண்டுகளாக ஆய்வு செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அதனுடைய மதிப்பீட்டுத் தொகை என்ன? எந்த ஆண்டு அது துவங்கப்படும் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 9-40)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மதிப்பீட்டுத் தொகை ரூபாய் 334.32 லட்சம் என்று ஏற்கனவே சொன்னேன். கொஞ்சம் அதிகமான காலம் ஆகிறது என்றால், ஆழமாக பரிசீலனை செய்கிறோம் என்று பொருள்.

இளையான்குடி குடிநீர் திட்டம்.

*வினா எண் 130—திரு. செ. சிவசாமி: மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) இளையான்குடி குடிநீர் திட்ட மதிப்பீடு மாற்றி அமைக்கப்பட்டுள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : (அ) மற்றும் (ஆ) இளையான்குடி பேரூராட்சி மற்றும் ஜாகிர் உசேன் கல்லூரி வரையிலுள்ள கிராமங்களுக்கும் குடிநீர் வழங்குவதற்காக 54.80 லட்சம் செலவில் ஒரு திட்டத்திற்கு ஆகஸ்டு 82ல் அரசு நிர்வாக அனுமதி அளித்தது. 1979-80 ம் ஆண்டின் நிலையப் பட்டியல் வீதத்தில் திட்டம் போடப்பட்டதால் தற்போதைய நிலைகளின் படி மதிப்பீட்டை திருத்தி அமைக்க வேண்டி இருக்கிறது. திருத்திய மதிப்பீடு தமிழ்நாடு குடிநீர் வடிகால் வாரியத்தால் தயாரிக்கப்பட்டு வருகிறது.

திரு. செ. சிவசாமி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இளையான்குடி குடிநீர் திட்டத்தோடு 16 கிராமங்களுக்கு குடிநீர் கொடுப்பதாகவும், அதற்காக திட்டம் தயாரிக்கப்பட்டதாகச் சொல்லப்பட்டது. எந்த எந்த கிராமங்கள் என்று பெயர்களைச் சொல்ல முடியுமா? அதோடு ஏன் இவ்வளவு நாள் தாமதித்து இந்தத் திட்டம் தயாரிக்கப்பட்டது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

[1983 பிப்ரவரி 4]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஏன் தாமதம் என்பதிலே பல கசப்பான உண்மைகள் உள்ளன. அந்த பேரூராட்சிக்கு நிதி ஆதாரமே கிடையாது. எனவே கொடுக்க முடியாது என்று முடிவு எடுக்கப்பட்டுள்ளது. அங்குள்ள அரசியல்வாதிகள் மற்றவர்கள் எல்லோரும் மிகவும் முயற்சி எடுத்து, நாங்கள் நிதி ஆதாரத்தைப் பெருக்குகிறோம் என்று அங்கிருந்து தகவல் வந்தது. அதற்கு மேல் இந்த திட்டம் உருவாக்கப்பட்டது. 1979-80 ஆண்டு அடிப்படையில் இப்போது 1983. எனவே மறு பரிசீலனை செய்து அதிகமான அளவு வெவாக இருந்தாலும், அந்த அடிப்படையில் குடிநீர் கொடுக்கலாம் என்ற அந்த நல்ல எண்ணத்தின் அடிப்படையில்தான் மறு பரிசீலனை செய்யப்படுகிறது.

திரு. செ. சிவசாமி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இளைய குடிக்கு குடிநீர் கொடுப்பதிலே நீண்ட தாமதத்திற்கு காரணம் சொன்னார்கள். அந்தக் காரணம் நிச்சயமாக வரவேற வேண்டிய காரணம்தான். இருந்தபோதிலும் கூட இன்றைக்கு அது சாங்ஷன் ஆகி வேலைகள் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. அந்தக் குறிப்பு இல்லையென்று நினைக்கிறேன். அந்த வேலைகள் நடந்து கொண்டு இருப்பதால் அந்த இளையான்குடிக்குப் பக்கத்திலே பரமக்குடியில் இ.இ.ஆபீஸ் இருக்கிறது பக்கத்திலுள்ள சிவகங்கையில் இ.இ.ஆபீஸ் இருக்கிறது. அந்த பேப்பர் சம்பந்தமாக விருதுநாடுக்கு அனுப்பப்படுகிறது. அதை மாற்றி அமைத்து, பரமக்குடிக்கோ அல்லது சிவகங்கைக்கோ அனுப்பப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எந்தெந்த பேப்பரை எந்தெந்த ஆபீசுக்கு அனுப்ப வேண்டுமோ அந்தந்த அலுவலகத்திற்குத் தான் அனுப்ப வேண்டும் காரணம் காட்டி இந்த அலுவலகத்திற்குத் தான் அனுப்ப வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்னால் பரிசீலனை செய்யலாம்.

சிவசாமி, திருத்தங்கல் நகரங்களுக்கு குடிநீர் வழங்கும் திட்டம்.

* வினா எண் 31— திரு. வி. பாலகிருஷ்ணன்: மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சிவசாமி, திருத்தங்கல் நகரங்களுக்கு குடிநீர் வழங்கும் திட்டம் ஆய்வு நடத்தப்பட்டதா?

(ஆ) ஆம் எனில், வேலை தொடங்கப்படாததற்கு காரணங்கள் யாவை?

(இ) அத் திட்டத்தை விரைவில் செயல்படுத்த அரசு முன் வருமா?

1983 பிப்ரவரி 4]

(ஈ) மேற்படி குடிநீர் திட்டத்திற்காக ஒதுக்கப்பட எண்ணியுள்ள தொகை எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: (அ) சிவகாசி மற்றும் திருத்தங்கல் குடிநீர் திட்டங்கள் ஆய்வுப் பணிகள் முடிவடைந்து விட்டன.

(ஆ) சிவகாசி சம்பந்தப்பட்ட வரை, களப்பணி அலுவலர்கள் சமர்ப்பித்துள்ள குடிநீர் திட்ட அறிக்கையை (project Report) தமிழ்நாடு குடிநீர் வடிகால் வாரியத்தின் பரிசீலனையில் உள்ளது. அது முடிந்தபின் அரசின் நிர்வாக ஒப்புதல் பெறப்பட்டு ஆவன செய்யப்படும்.

திருத்தங்களைப் பொறுத்தவரை களப்பணி அலுவலர்களால் திட்ட அறிக்கை தயாரிக்கப்பட்டு வருகிறது.

(இ) தமிழ்நாடு குடிநீர் வடிகால் வாரியத்திடமிருந்து சிவகாசி மற்றும் திருத்தங்கல் குடிநீர் திட்டங்களுக்கான உத்தேச மதிப்பீடுகள் (ou line proposals) கிடைக்கப் பெற்றதும் அரசு நிர்வாக ஒப்புதல் அளிப்பது குறித்து பரிசீலிக்கும்.

(ஈ) அரசின் நிர்வாக ஒப்புதல் பெற்றதும் இக்குடிநீர் திட்டங்களுக்கான சக்க நிதி ஒதுக்கப்படும்.

*திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இராமநாதபுரத்தைச் சேர்ந்த சிவகாசி, திருத்தங்கல் போன்ற இந்த ஊர்கள் தொழில் துறையிலே இன்றைக்கு வெகு வேகமாக முன்னணியிலே வந்து கொண்டிருக்கின்ற நகரங்கள். இந்த 2 ஊர்களுக்கும் குடிநீர் வழங்க வேண்டியது மிக அவசியமான, அவசரமானதும் கூட. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்கின்ற நேரத்திலே அந்த குடிநீர் வழங்குதற்காக என்னென்ன படிப்படியான நிலைகள் இருக்கிறதோ அதை விரிவாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். உங்கள் மூலமாக அவரிடம் நான் பெற விரும்புவது என்ன வென்றால், எப்போது இந்த பரிசீலனைகள், ஆய்வுகள், நிர்வாக ஒப்புதல்கள் எல்லாம் முடிந்து அந்த வேலைகள் ஆரம்பிக்கப்படும்? இம் மிக முக்கியமான பிரச்சனையை இருக்கின்ற காரணத்தாலே, திட்டவட்டமாக அறிவிப்பு கொடுப்பார்களானால் உதவிகரமாக இருக்கும் என்ற காரணத்தாலே இதை நான் கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் சொன்னார்கள். "Omission is better than commission" என்று. எனவே இப்போதே மூன்று மாதத்தில் முடியும் என்று சொல்லி, முடியாமல் போனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு வருத்தம் வரும். எனவே விரைவில் முடிப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[1983 பிப்ரவரி 4]

திரு. சோ. அழகர்சாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சிவகாசி, திருத்தங்கல் சம்பந்தப்பட்ட நகரங்களுக்கு குடிநீர் தட்டுப்பாடு மிகக் கடுமையாக இருக்கிறது. என்பது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியும். ஆகவே, அந்த இரண்டு நகரங்களுக்கும் எந்த இடத்தில் இருந்து தண்ணீர் கொண்டு வர திட்டமிடப்பட்டு இருக்கிறது? எவ்வளவு காலத்தில் அந்தத் திட்டம் நிறைவேறும் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவரவர்களே, அர்ஜுனா ஆற்றை ஆதாரமாகக் கொண்டு ஒரு குடிநீர் மேம்பாட்டுத் திட்டத்திற்கான ஆய்வு தயாரிக்கப்பட்டு வருகிறது.

விளாத்திக்குளம் தொகுதியிலுள்ள புதூர் நாகலாபுரம் பேருராட்சிப் பகுதிகளுக்கு குடிநீர் வழங்கும் திட்டம்.

* வினா எண் 132— திரு. ரா. கு. பெருமாள்: மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) நெல்லை மாவட்டம் விளாத்திக்குளம் தொகுதியிலுள்ள புதூர், நாகலாபுரம் பேருராட்சிகளுக்கு குடிநீர் வழங்க அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன் மதிப்பீடு எவ்வளவு?

(இ) எப்பொழுது வேலை ஆரம்பிக்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: (அ) நெல்லை மாவட்டம் விளாத்திக்குளம் தொகுதியில் உள்ள புதூர் பேருராட்சிக்கு பாதுகாக்கப்பட்ட குடிநீர் வழங்கும் திட்டம் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட உள்ளது. விளாத்திக்குளம் தொகுதியில் உள்ள நாகலாபுரம் பேருராட்சிக்கு குடிநீர் வழங்க திட்டம் ஏதும் தற்போது இல்லை.

(அ) புதூர் பேருராட்சிக்கு குடிநீர் வழங்கும் திட்டத்திற்கான மதிப்பீடு விரிவான ஆய்வு நடத்திய பின்னர் கணக்கிடப்படும்.

(இ) புதூர் குடிநீர்த் திட்ட ஆய்வுக்கான மதிப்பீடு தயாரிக்கப்பட்டு ஒப்புதல் அளிக்கப்பட்டவுடன் ஆய்வு வேலைகள் மேற்கொள்ளப்படும்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் புதூர், நாகலாபுரம் ஆகிய இடங்கள் ஏற்கனவே நெல்லை மாவட்டத்தின் கடைகோடிப் பகுதியாக இருக்கின்றன. அந்த இடத்தில் எங்கு கிணறு தோண்டினாலும் உப்புத் தண்ணீர் தான் கிடைக்கும். ஆகவே, அந்தப் பகுதிகளில் கண்மாய்களைத் தோண்டி, மழைத் காலங்களில் கிடைக்கும் நீரைத் தேக்கி வைத்துத் தான் அந்தப் பகுதி மக்கள் தற்போது பயன்படுத்தி வருகிறார்கள். பெரிய முனிசிபல் நகரங்களுக்கு—குறிப்பாக

1983. பிப்ரவரி 4]

கோவில்பட்டி நகரத்திற்குக் குடிநீர் கொண்டு வந்ததுபோல்—தாம்பரபரணியில் இருந்து தண்ணீர் கொண்டு வருவதற்காக தனியாகக் குழாய் போட்டு, குடிநீர் வசதி செய்து தருவதுபோல், இந்தப் பகுதிக்கும் தனியாக லைன் போட்டு, தண்ணீர் கொண்டு வந்து, அந்தப் பகுதியில் உள்ள குடிநீர் கஷ்டத்தைப் போக்குவதற்கு துரிதமான நடவடிக்கை எடுக்க பரிசீலனையில் இருப்பதாக உண்மையாகவே நடவடிக்கைகளில் இறங்குவதற்கு துரிதமான நடவடிக்கைகளை எடுக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நாகலாபுரம் கேட்டகரி-6 ல் வருகிறது. அப்படி என்று சொன்னால் போதுமான அளவிற்கு நல்ல குடிநீர் இருக்கக்கூடிய ஊர் என்று பொருள். எனவே, அதை மறு பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்று யாராவது சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் எழுதி கலெக்டரிடத்தில் அனுப்புவார்களானால், அதை மறு பரிசீலனை செய்வார்கள். புதுருக்கு தண்ணீர் கொடுப்பதற்கான திட்டங்கள் இப்போது தயாரிக்கப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. ரா. கிருஷ்ணன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தெரிவித்ததுபோல், அந்த நாகலாபுரம்-புதுர் போன்ற பகுதிகள் கரிசல் மண் பூமியாக இருப்பதால் அங்கே தண்ணீர் சரியாகக் கிடைப்பது இல்லை. கிடைக்கும் தண்ணீரும் உவர் நீராகத்தான் இருக்கிறது என்பது உண்மை. அந்த இடத்திற்குப் பக்கத்திலே வைப்பாறு ஒழிக் கொண்டு இருக்கிறது. அங்கேயிருந்து கூட குடிநீர் திட்டம் உருவாக்க முடியும். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். நாகலாபுரம் 6-வது கேட்டகரியில் வருகிறது என்று சொன்னார்கள். இந்த கேட்டகரி பிரிப்பது என்பது ஒரு மோசடி தான். அப்படிச் சொல்லக்கூடாது என்றாலும் கூட, அது சரியான முறையில் செய்யப்படவில்லை. ஆகவே, அதை மறு பரிசீலனை செய்து அந்த கேட்டகரியை மாற்றி அமைத்து, இந்த சட்டமன்றத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கேட்ட கேள்வியை அடிப்படையாக வைத்தே அதை மாற்றியமைத்து, நாகலாபுரம்-புதுருக்கு தண்ணீர் கொடுக்க அரசு உடனடியாக முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவரவர்களே, கேட்டகரி பிரிப்பது மோசடி என்று சொல்வது சரியல்ல. அதைப் பிரித்தவர்கள் அவர்களுக்குத் தெரிந்த அறிவு ஆற்றலை வைத்து அதைச் செய்து இருக்கிறார்கள். அப்படிச் செய்ததை மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று சொன்னால், தக்க ஆதாரங்கள் இருந்தால், அதை மாற்றியமைக்கத் தயாராக இருக்கிறோம். நாம் ஏற்கனவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. அழகர்சாமி அவர்களுக்கு பதில் அளிக்கின்ற போது கூறியமாதிரி வேண்டுகோள் வருமானால் நிச்சயமாகப் பரிசீலனை செய்யப்படும்.

[1983 பிப்ரவரி 4]

(முற்பகல் 9-50)

திரு தி. கா. நல்லப்பன், தலைவரவர்களே, 1 2 3, 4 5, 6 என்று இப்போது தரம் பிரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது ஏற்கெனவே குடிநீர் இருக்கிற அந்த காலகட்டத்திலே பிரிக்கப்பட்டது. ஆனால் இன்றையதினம் பல்வேறு இடங்களிலே குடிநீர் இல்லாமல் இருக்கின்ற காரணத்தினால் இந்த தரத்தைக் கணக்கிடாமல் தண்ணீர் இல்லை என்று சொல்லுகின்ற பகுதிகளுக்கு உடனடியாக தண்ணீர் வழங்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவரவர்களே தரம் பிரிக்கப்பட்டது 1976-ல், அதற்குப் பின்னால் 'மெனிசேஞ்சல் ஹாவ் பீன் மேய்ட்' மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அவ்வப்போது கொடுத்த கருத்துக்களை வைத்து மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்குத் தெரிவித்து, அவர்கள் பி.டி.ஓ-க்களுக்கு அனுப்பி, ஆய்வு செய்து தேவையான மாற்றங்கள் நிறைவு செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. சில இடங்களில் ஆய்வு செய்ததில், 6-வது பிரிவில் இருந்த இடங்கள் 3-வது பிரிவுக்கு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்றன. எல்லா இடங்களிலும் அப்படி மாற்ற வேண்டுமென்ற உணர்வு இல்லாமல், உரிய ஆதாரங்களோடு மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தெரிவித்தால், அதிகாரிகளைக் கொண்டு பரிசீலனை செய்து, அக்கறையோடு உரிய நடவடிக்கை எடுக்க இந்த அரசு தயாராக இருக்கிறது.

போளூர் ஊராட்சி ஒன்றியப் பகுதியிலுள்ள கிராமங்களுக்கு குடிநீர் வழங்கும் திட்டம்.

* வினா எண் 133—திரு. இல. பலராமன்: மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

போளூர் வட்டாரத்தில் எத்தனை கிராமங்களுக்கு குடிநீர் வடிகால் வாரியம் மூலம் குடிநீர் வழங்க 1980-1981ம் ஆண்டும், 1981-1982ம் ஆண்டும் திட்டமிடப்பட்டுள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: வட ஆற்காடு மாவட்டம், போளூர் ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் 1980-81ம் ஆண்டில் முதலாம் கட்ட தன்னிறைவுத் திட்டத்தின் கீழ் 9 சிற்றூர்களுக்கு குடிநீர் வசதியளிக்கப்பட்டுள்ளது. 1981-82ம் ஆண்டில் வறட்சி நிவாரணப் பணித் திட்டங்களின் கீழ் இந்த ஒன்றியத்தைச் சேர்ந்த 23 சிற்றூர்களின் குடிநீர்த் திட்டங்கள் மேற்கொள்ளப்பட்டு உள்ளது. இப்போது நிலைமை சரியாக இருக்கிறது.

1983 பிப்ரவரி 4]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்; வினா எண்கள் 134, 135, 136, 137 மற்றும் 138 ஆகியவை மாண்புமிகு அமைச்சரின் வேண்டுகோளுக்கு இணங்க ஒத்திவைக்கப்பெறுகின்றன.

ஆதிதிராவிடர்களுக்கு தொழில் தொடங்க கடனுதவி செய்யும் திட்டம்.

*வினா எண். 80—திரு. செ. செம்மலை மாண்புமிகு ஆதிதிராவிடர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) அரசினங்களுக்கு தொழில் தொடங்க கடன் உதவி செய்வது குறித்து அரசிடம் திட்டம் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் அதிக பட்ச கடன் தொகை எவ்வளவு அதில் மானியம் எவ்வளவு?

(இ) எந்த வகையான தொழில்களுக்கு கடன் வழங்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி (அ.ஆ.இ.) ஆதிதிராவிடர்களுக்கு தொழில் தொடங்க வட்டியில்லாக் கடன் அளிக்கும் திட்டம் 1968 ஆம் ஆண்டு முதல் நடைமுறையிலுள்ளது. இத்திட்டத்தின் கீழ் அதிக அளவு கடன் தொகை ரூ. 15,000/- குறைந்த அளவு கடன் தொகை ரூ. 125/- அரசால் ஏற்கப்பட்டுள்ள 31 வகையான தொழில்களுக்கு கடன் அளிக்கப்படுகிறது. மானியம் இல்லை. இத்திட்டத்தை மாற்றியமைக்கும் செயற்குறிப்பு ஆதி திராவிடர் மற்றும் பழங்குடியினர் நல இயக்குநரின் ஆய்விலுள்ளது.

திரு. செ. செம்மலை தலைவரவர்களே, ஆதி திராவிட மக்களுக்கு தொழில்கள் தொடங்க ஆதி திராவிட நலத்துறையின் மூலம் இதுவரை எவ்வளவு கடன் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி; தலைவரவர்களே, இந்த வட்டியில்லாத கடன் திட்டத்தின் கீழ் இதுவரை இந்து ஆதி திராவிடர்களுக்கு 1,13,79,596 ரூபாயும், கிறிஸ்தவ ஆதி திராவிடர்களுக்கு 3,35,505 ரூபாயும், பழங்குடி மக்களுக்கு 1,04,225 ரூபாயும் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. செ. செம்மலை; தலைவரவர்களே, தேசியமயமாக்கப் பட்ட வங்கிகள் மூலம் ஆதிதிராவிட மக்களுக்கு கடன் வழங்கும்போது 5000 ரூபாய் வரையில் ஜாமீன் பெறக்கூடாது என்று ரிசர்வ் வங்கி சுற்றறிக்கை அனுப்பி இருந்தும் எந்த வங்கியும் அந்த சுற்றறிக்கையை அமுல்படுத்தவில்லை. ஆகவே, மாநில அரசு ரிசர்வ் வங்கியின் சுற்றறிக்கையை சுட்டிக்காட்டி ஆதிதிராவிட மக்களுக்கு இத்தகைய கடன் வழங்கும்போது 5000 ரூபாய் வரையில் ஜாமீன் பெறக்கூடாது என்ற நிலமையை ஏற்படுத்தி, தாராளமாக அந்த மக்கள் கடன் பெற நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

[1983 பிப்ரவரி 4]

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி: தலைவரவர்களே, தமிழ் நாட்டில் இருக்கிற ஆதிதிராவிட மக்கள் பொருளாதாரத்தில் உயர்வு பெற வேண்டுமென்ற உணர்வோடும் அவர்கள் சுயமாக தொழில் செய்ய வேண்டுமென்ற உணர்வோடும் இந்த அரசு 'தமிழ்நாடு ஆதி திராவிடர் நல வளர்ச்சிக் கழகத்தின்' மூலம் உரிய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது. இந்த கழகம் எடுத்துக்கொள்கிற முயற்சியின் காரணமாக தமிழ்நாட்டில் இருக்கிற தேசியமயமாக்கப்பட்ட வங்கிகள் அதிக அளவில் ஒத்துழைப்பு தந்துகொண்டிருக்கின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னதைப் போன்ற குறைபாடுகள் இல்லாத நிலைமையை உருவாக்குகின்ற நடவடிக்கையை இந்த அரசு எடுக்கத் தயங்காது. தற்போது இருக்கிற நிலைமையைப் பார்க்கின்றபோது தமிழகத்தில் தேசியமயமாக்கப்பட்ட வங்கிகள் இந்தத் திட்டத்திற்கு, குறிப்பாக பொருளாதாரத்தில் அந்த மக்கள் மேம்பாட்டைய அதிக அளவில் ஆதரவு அளித்து வருகின்றன. ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்வதைப்போன்று குறைபாடு இருக்குமானால் அதன்மீது அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கெ. சொக்கலிங்கம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே ஆதி திராவிடர்களுக்கு தொழில் நடத்துவதற்கு சிட்கோ மூலமாக அரசு கடன் வழங்குவதாகத் தெரிகிறது. அப்படி சிட்கோ மூலமாக வழங்கப்படும் கடன்களை குறிப்பிட்ட சதவீதமாக உயர்த்தி கடன் வழங்க அரசு முயற்சிகள் மேற்கொள்ள ஆவன செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் ஏற்கெனவே சொன்ன பதிலில் தமிழக அரசு ஆதிதிராவிட மக்கள் தொழில் செய்வதற்கு வட்டியில்லாத, கடன் வழங்குகிற திட்டத்தின் கீழ் கடன் அளித்து வருகிறது. அதுமட்டுமின்றி தமிழகத்திலுள்ள ஆதிதிராவிட வீட்டு வசதி மேம்பாட்டு வாரியத்தின் மூலமாக தமிழகத்தில் இருக்கக்கூடிய ஆதிதிராவிட மக்களுக்கு அவர்கள் தொழில் செய்ய முன் வருவார்களேயானால், அவர்களுக்குத் தேவையான கடன் உதவிகளையும் மானியமாக வழங்கக்கூடிய திட்டத்தையும் செய்துக் கொண்டு வருகிறது. ஆனால் உறுப்பினர் அவர்கள் சிட்கோ மூலமாக.....

திரு. கெ. சொக்கலிங்கம்: இப்போது எவ்வளவு சதவீதம் தருகிறார்கள், அதை உயர்த்த முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அது பற்றிய விவரங்கள் என்னிடத்தில் இல்லை. தனியாகக் கேள்வி கேட்டால் விவரம் சேகரித்து தரப்படும்.

1983 பிப்ரவரி 4]

திரு. எஸ். இளையப்பெருமாள்; மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆதிதிராவிடர்களுக்கு தொழில் துறையில் உதவி செய்வதற்காக தாட்கோ மூலமாக அவர்களுக்கு கடன் கொடுக்க வேண்டும் என்று மத்திய அரசும், மாநில அரசும் கொடுக்கிற மானியங்களை வங்கியில் போடப்பட்டு, அவர்களுக்கு கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்பெறும் போது, அவர்கள் வந்து கடன் கேட்கிற நேரத்தில் அந்த வங்கிகள் பஞ்சாயத்து னெயியன் மூலமாக அந்த கடன்கள் கொடுக்கப்பெறும் என்று யூசால்விவிடுவதால் அவர்களுக்கு கிடைக்கவேண்டிய உதவிகள் கிடைக்கப் பெறாமல் இருக்கும் சூழ்நிலை இருப்பது அரசுக்கு தெரியுமா? ஆகவே, வங்கிகளில் போட்டு வட்டியை மட்டுமே ஈட்டப்பார்க்காமல் அந்த மக்களுக்கு மைய அரசு கொடுக்கும் மானியம் நேரிடையாக முழுமையாகப் போய்ச்சேரவேண்டிய ஆணைகளைப் பிறப்பிக்க அரசு முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் யார் கொடுத்த விவரங்களின் பேரிலே இந்தக் கருத்தினை இங்கு தெரிவிக்கிறார்கள் என்று எனக்குப் புரியவில்லை.

தமிழகத்திலே இருக்கக்கூடிய ஆதிதிராவிட மக்களுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டும் என்ற நல்ல எண்ணத்தோடு தான், மைய அரசும் மாநில அரசும் இணைந்து, தமிழகத்திலே இருக்கிற தேசியமயமாக்கப்பட்ட வங்கிகளின் உதவியோடும் ஆதிதிராவிட வீட்டுவசதி வாரியக் கழகத்தின் மூலமாகவும் அவர்களுக்கு தேவையான கடன் வசதிகளைச் செய்து வருகிறது. ஆதிதிராவிட வீட்டுவசதி வாரியத்தின் மூலமாக 33 1/3 சதவீதம் மானியமாகவும், 25 சதவீதம் குறியீட்டுக் கடனாகவும் எஞ்சியிருக்கக்கூடிய தொகை, தேசிய மயமாக்கப்பட்ட வங்கிகள் மூலமாகவும் இந்த கடன் வசதிளை அளித்து வருகிறது ஆனால் உறுப்பினர் அவர்கள் ஒன்றியத்தின் மூலமாக அதை செயல்படுத்துவதாகச் சொல்லிவிட்டு அவர்களுக்கு அந்த உதவி கிடைக்கப்பெறுவதில்லை என்பது போல் சொன்னார்கள். என்னிடத்திலேயிருக்கிற குறிப்புகளின் படி, புள்ளிவிவரங்களி் படி, சென்ற ஆண்டு மட்டும் ஜூலை 1982 வரையில் தமிழகத்தில் 74,331 பேர்கள், இந்த தமிழ்நாடு ஆதிதிராவிட வீட்டு வசதி கழகத்தின் மூலமாக கொடுக்கப்பெற்ற, குறியீட்டுத் தொகை மட்டும் இந்த அளவுக்கு வழங்கப்பெற்றிருக்கிறார்கள் என்பதை மட்டும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

இதிலிருந்து மானியதொகை எவ்வளவு கொடுத்திருக்கிறோம் என்பதை கணக்கிட்டு உறுப்பினர் அவர்கள் உணர்ந்துக் கொள்வார்கள். என நம்புகிறேன். கொடுக்கப்பெற்றிருக்கிற

[1983 பிப்ரவரி 4]

குறியீட்டுக் கடன் மட்டும் 3.84 கோடியாக இருக்கிறது. ஆகவே உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னதைப் போன்ற நிலைமை இல்லை என்பதை மட்டும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு பொ. உத்திராபதி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சென்ற ஆண்டு, அரிசனங்களுக்கு தொழில் நடத்துவதற்காக கொடுக்கப்பட்ட எண்ணிக்கையினை அறிவித்தார்கள் எத்தனை லட்சம் பேர் மனு கொடுத்தார்கள்? மனு கொடுத்தவர்களில் எவ்வளவு பேருக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைப் பற்றியும், இரண்டாவதாக அரிசனங்களுக்கு தொழில் துவங்குவதற்காக சென்ற ஆண்டு ஒதுக்கப்பட்ட பணம் எவ்வளவு? அதில் எவ்வளவு இதுவரைக்கும் செலவு செய்திருக்கிறோம் என்ற விவரங்களையும் அறிவிக்குமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஏனெனில் மனு கொடுக்கப்பெற்றும், அவர்கள் ஆண்டு கணக்கில் காத்திருந்ததாகவும் உடனடியாக பணம் கொடுக்கப்படவில்லை என்றும் தெரிகிறது. அவர்கள் அலைகழிக்கப்படுகிறார்கள். அதிலேயே அவர்கள் வாங்கக் கூடிய கடனுக்கான பணம் பாதி செலவழிந்து போகிறது. ஆகவே, மனு கொடுத்தவுடன் உடனடியாக அவர்களுக்கு அந்தக் கடனை வழங்க அரசாங்கம் கொள்கையளவில் முடிவெடுத்து செயல்படுத்துமா என்று அறியவிரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு எம். விஜயசாரதி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தொழில் செய்வதற்கு கடன் உதவி அளிக்கவேண்டும் என்று கேட்டு எத்தனை பேர் மனு கொடுத்தார்கள்? எவ்வளவு பேர்களுக்கு அளிக்கப்பட்டது, எவ்வளவு பேர்களுக்கு அளிக்கபெறவில்லை என்ற விவரங்களை உறுப்பினர்கள் கேட்டார்கள் தற்போது அந்த விவரங்கள் என்னிடத்திலேயில்லை. தனியாகக் கேள்வி போடுமாறு நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 10-00)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்; வினாக்கள்—விடைகள் நேரம் பேரவையின் அனுமதியுடன் நீட்டிக்கப்பெறுகின்றது

மாண்புமிகு திரு எம். விஜயசாரதி: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இன்னொரு கருத்தினையும் சொல்லி இருக்கிறார்கள் காலதாமதம் ஏற்படுவதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். தமிழகத்தினுடைய ஆதி திராவிட வீட்டுவசதி வளர்ச்சிக் கழகத்தின் மூலமாக அளிக்கக்கூடிய இந்தக் கடனை பெறுகின்ற ஆதி திராவிட மக்களுக்கு அந்தநிலைமை இருக்கக்கூடாது என்பதில் அரசு அதிக கவனம் எடுத்துக் கொண்டிருக்கின்றது. எனவே அத்தகைய நிலைமை இல்லை. இதற்கு முன்பு உறுப்பினர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்ன கருத்துக்கு தனியாகக் கேள்வி போட்டால் விவரமான பதில் கிடைக்கும்.

1933 பிப்ரவரி 4]

திரு க. பாரமலை. தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் உயர்ந்த பட்சம் 15,000 ரூபாய் வரை கடன் வழங்கப்படுவதாகச் சொல்கிறார்கள். பிரிண்டிங் ப்ரஸ்க்கு 15 ஆயிரம் ரூபாய். மெடிக்கல் ஸ்டோர்ஸ்-க்கு 10 ஆயிரம் ரூபாய் இவற்றைத் தவிர பல்வேறு இனங்களுக்குக் கடன்கள் வழங்கப்படுவது இன்றைக்குரிய நடைமுறை தேவைக்கு ஒவ்வாததாக இருக்கிறது என்பதை அரசு அறியுமா குறிப்பாக மளிகைக் கடை வைப்பதற்கு 500 ரூபாயும் செங்கல் குளை அமைப்பதற்கு 3000 ரூபாயும் வழங்கப்படுவது அந்ததொழில் செய்யதேவைப்படும் முதலீட்டிற்கு கொஞ்சமும் பொருத்த மில்லாதது. ஆகவே வழங்கப்படுகின்ற கடன்கள் எந்த நோக்கத்திற்காக வழங்கப்பட்டதோ அந்த நோக்கத்திற்காக செலவழிக்கப்படவில்லை. எனவே அந்தத் தொகைகள் இவ்வளவு குறைவாக இருப்பதை அறிந்து அவற்றை நடைமுறைக்கு ஏற்ற வகையிலே உயர்த்தி அளிக்கின்ற வகையிலே பரிசீலனை செய்து கொடுப்பதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு எம். விஜயசாரதி. தலைவர் அவர்களே, கொடுக்கப்படுகின்ற வட்டியில்லாக் கடனைப் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லி இருக்கிறார்கள். புள்ளிவிவரங்களின் அடிப்படையில் அவர்கள் கேள்வி கேட்டிருக்கிறார்கள். கேட்கப்படுகின்ற தொழில்களுக்கு ஏற்ப கொடுக்கப்படாமல் குறைவான அளவிலே பணம் கொடுக்கப்படுவதாக மேலும் ஒரு கருத்தினைச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். அதை நாம் ஏற்றுக் கொண்டாலும் கூட இருக்கின்ற விவரத்தை மட்டும் இங்கே சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். தமிழகத்திலே வட்டியில்லாக் கடனைப் பெற்றிருக்கக்கூடிய இந்து ஆதி திராவிட மக்களின் எண்ணிக்கையை மட்டும், அந்தப் புள்ளி விவரங்களை மட்டும் இங்கே சொல்ல விரும்புகிறேன். இதுவரையில் அரசு கொடுத்திருக்கக்கூடிய வட்டியில்லாக் கடன் ரூ. 1,13,79,596 வட்டியில்லாக் கடனை நீண்ட காலத் தவணைகளில் அதாவது 100 மாதங்களில் கூட அந்தக் கடனைப் பெற்றிருப்பவர்களால் திருப்பிச் செலுத்த முடியாத நிலைமை இருக்கின்றது. கடன் தொகை குறைவாக இருக்கின்றது என்று சொன்னாலும் இந்தத் தொகையினைக் கூட திருப்பிச் செலுத்த முடியாத நிலைமை இருக்கின்றது. அதாவது இந்த அளவுக்கு அதிகமான தொகையைக் கடனாகக் கொடுத்திருக்கக்கூடிய அரசுக்கு அவர்கள் திருப்பிச் செலுத்தி இருக்கக்கூடிய தொகை 10,75,253 ரூபாய் ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கொடுக்கப்படுகின்ற கடன் தொகையினை அதிகப்படுத்த வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இப்போது வட்டியில்லாக் கடனாக இருக்கின்ற இந்தத் திட்டத் திணை மாற்றியமைக்கக்கூடிய ஒரு செயற்குறிப்பு அரசினுடைய பரிசீலனையில் இருக்கின்றது. அதன்மீது நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டவுடன் தகுதிக்கேற்ப, இன்றைய நிலைமையின்

[1983 பிப்ரவரி 4]

தேவைக்கேற்ப அளிக்கப்பட வேண்டிய வகையில் நிதி உதவி இந்த மக்களுக்கு அளிக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

ஆதிதிராவிடர்களுக்கு கிணறு வெட்ட வழங்கப்படும்
மானியத்தொகை

*வினா எண் 139—திரு சி கணேசன்: மாண்புமிகு ஆதிதிராவிடர் நலத்துறை அமைச்சர்—கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) ஆதிதிராவிடர் மக்களுக்கு கிணறு எடுக்க கொடுக்கப்பட்டு வந்த மானியத்தொகை நிறுத்தப்பட்டு இருப்பது உண்மையா?

(ஆ) ஆம் எனில் மீண்டும் கொடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு எம். விஜயசாரதி:—(அ) நிறுத்தப்படவில்லை. நிலவள வங்கிகள் மூலம் நிறைவேற்றப்பட்ட இத்திட்டம் சரிவர செயல்படவில்லை.

(ஆ) இத்திட்டத்திலுள்ள குறைபாடுகளைக் களைந்து இதனை சீரிய முறையில் செயல்படுத்துவதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்து மானியத் தொகையையும் உயர்த்தி அரசாணை நிலை எண். 251, சமூகநலம், 9-2-82 ல் ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு சி. கணேசன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆதி திராவிட மக்களுக்காக அளிக்கப்படும் இந்தக் கடன் தொகை நிலவள வங்கியின் மூலமாக அளிக்கப்படுகின்றது என்று அறிவித்தார்கள். நிலவள வங்கி அளிக்கின்ற அந்த மூலதனம் மத்திய வங்கிகளில் இருந்து வருகின்ற காரணத்தால் 'ஒப்பன் காம்ப்ளெட்டிஷன்' என்ற நிலமையில் பெருவாரியான அரிசன மக்கள் இதனைப் பயன்படுத்த முடியாமல் இருக்கின்றது. ஆகவே அதற்கென உள்ள ஸ்தாபனமான ஆதி திராவிடர் நலத்துறையே அந்தப் பொறுப்பினை யும் ஏற்றுக்கொள்ள முன்வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு எம். விஜயசாரதி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் நிலவள வங்கியின் மூலமாக வழங்குவதில் உள்ள இடர்ப்பாடுகளை ஆதி திராவிட மற்றும் பழங்குடியினர் நல இயக்குநர் அரசுக்குத் தெரிவித்து இன்று இடர்ப்பாடுகளைக் களைந்து இந்தத் திட்டத்தை நல்லமுறையில் செயல்படுத்துகின்ற மாற்று ஏற்பாடுகள் கொண்ட செயற்குறிப்பு ஒன்றை அரசுக்கு அனுப்பினார்கள். அரசு இதை சம்பந்தப்பட்ட துறை அலுவலர்களுடனும் மற்றும் செயலக துறைகளுடனும் கலந்தாலோசித்து பின்னர் ஆணை பிறப்பித்துள்ளது. இதன்படி ஒரு கிணறு

1983 பிப்ரவரி 4]

தோண்டுவதற்கு ஆகும் பொத்த செலவில் 31 1/3 சதவீதத்தை ரூபாய் 5,000 என்ற உச்சவரம்புக்கு உட்பட்டு அரசாங்கம் மானியமாக அளிக்கும் மீதம் உள்ள 66 2/3 சதவீதத்தை நிலவள வங்கிகளிடமிருந்தும் மற்றும் வணிகவியல் வங்கிகளிடமிருந்தும் இந்த மக்கள் பெற்றுக்கொள்ளலாம். ஒரு கிணறு வெட்டுவதற்கு மொத்தச் செலவு ரூபாய் 9,000 என்று புதுய திட்டத்தின் படி கணக்கிட்டு அதன் மீது அரசு நடவடிக்கையை பிறப்பித்து இருக்கிறது.

திரு. க. பாரமலை : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மானியத் தொகை வரம்பை உயர்த்தி ரூபாய் 10,000-க்கு உயர்த்தினார்கள். அதை உண்மையிலேயே நான் வரவேற்கிறேன். ஏற்கனவே 2500 ரூபாய் வழங்கப்பட்டு வந்தது. இப்போது 5,000-க்கு மேற்படாமல் மொத்த செலவில் 3-ல் ஒரு பங்கை மானியமாக கொடுக்கப்படுவதாக அறிவித்தார்கள். அதில் இருக்கிற சிக்கல் என்ன என்றால் இது நிலவள வங்கிகள் மூலம் வழங்கப்பட வேண்டும் என்று அரசு ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டதன் மூலம் இது மாண்புமிகு கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சர் அவர்களுக்கும் (தரியும் பல்வேறு நிலவள வங்கிகள் கடன் கொடுக்கும் தகுதியை இழந்துவிட்ட காரணத்தாலே அதன் மூலமாக கடன் பெற இயலாததாகிவிட்டது. ஆகவே இந்த நிலையை உணர்ந்து மீண்டும் அரிசன நலத்துறை மூலமாக இதை வழங்குவதற்கு ஏற்பாடு செய்யுமா என்பதை அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயபாரதி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே உறுப்பினர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னதைப்போல நிலவள வங்கிகள் மூலம் இந்தத் திட்டத்தினை செயல்படுத்துவதில் இருந்த சில டெர்பாடுகளைக் களைந்து கொண்டிருக்கிறது. இதுவரையில் நிலவள வங்கிகள் மீட்டும் அளித்து வந்த அந்த கடன் உதவியை தற்போது தேசிய மயமாக்கப்பட்ட மற்ற வங்கிகள் மூலமாகக் கூடச் செய்யலாம் என்கிற வகையில் அரசு உத்தரவுகளை பிறப்பித்து இருக்கிறது. உறுப்பினர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னதைப் போல அளிக்கப்படுகின்ற மானியத் தொகையை உயர்த்தியிருக்கிறது இந்ததுறையே இந்த பணியை மேற்கொள்ளவேண்டும் என்ற எண்ணத்தினை உறுப்பினர் அவர்கள் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதை தேவைக்கு ஏற்ப இந்த மக்களுடைய கோரிக்கைகள் தற்போது எந்த அளவிலே நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கின்றன என்கிற விவரங்களை அறிந்துகொண்டு இந்த அரசு பரிசீலித்து ஆவன செய்யும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

குறிப்பு : [ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் *உடுக்குறியிடப் பெற்றிருந்தால் உறுப்பினரால் அவ்வுரை சரிபார்க்கப் பெற்றது என்பதைக் குறிக்கும்.]

[1983 பிப்ரவரி 4]

2. தகவல் கோரல்

(அ) முன் அனுமதியின்றி எழுப்பப்பெறும் பிரச்சினைகள்

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். மிக முக்கியமான சட்டம் ஒழுங்கு பிரச்சினையிலே தங்களுடைய கவனத்தை ஈர்க்கவும் இந்த அரசினுடைய விளக்கத்தை பெறவும் நான் இங்கே எழுந்துள்ளேன் தமிழகத்திலே மாணவர்களுக்கும் பஸ் தொழிலாளர்களுக்கும் அவ்வப்போது மோதல் ஏற்பட்டு வருகிறது. இதனை ஒட்டி 1981-ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி திங்கள் 6-ஆம் நாள் அன்று மாணவர்களுக்கும் பேருந்து பணியாளர்களுக்கும்....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: எனக்கு நோட்டீஸ் கொடுங்கள். ஓத்திவைப்புத் தீர்மானமாக கொடுங்கள் கவன ஈர்ப்பு கொடுங்கள் பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டரில் இது எப்படி வரும்? திடீர் என்று பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் என்றால் எப்படி?

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே இந்தத் தீர்ப்பு வந்ததற்கு பின்னாலே அரசு ஆணை பிறப்பித்ததற்கு பின்னாலே இப்போது 3 மாணவர்கள் இறந்து இருக்கிறார்கள்....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அது சரி. 3 பேர் இறந்து இருக்கிறார்கள் இல்லையா. கொண்டுவரும் முறைப்படி கொண்டு வாருங்கள். நீங்கள் உணரும் பொது முக்கியத்துவத்தை நானும் உணருகிறேன். முறைப்படி கொண்டுவந்தால் எடுத்துக் கொள்வதற்கு முயற்சிப்பேன்.

திரு. ஆர். மணிமாறன்: பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர். பேரவைத் தலைவர் அவர்களே இந்த அவையிலே பணியாற்றிக்கொண்டிருக்கக் கூடிய சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு. தாமரைக்கனி அவர்கள் ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர். அவருடைய இல்லத்திலிருந்து ஒரு 200 அடி தூரத்தில் ஒரு வெடி குண்டு....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அது இன்றைய தினக்கந்தி பேப்பரிலே வந்திருக்கிறது. அது இங்கே பேசிய பிறகு பத்திரிக்கையிலே வந்திருந்தால் நன்றாக இருக்கும். பத்திரிக்கையிலே வந்தபிறகு உரும்பி பேசினால் அது பழைய செய்தியாகிவிடுகிறது.

1983 பிப்ரவரி 4]

3. ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம்

கர்நாடக மாநில சட்டமன்றப் பேரவையில்
உறுப்பினர் தமிழில் உறுதிமொழி எடுத்துக்
கொண்டதற்காக வெளியே தாக்கப்பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் திருவாளர்கள் அ. ரகுமன்கான், குமரி அனந்தன், எஸ். என் இராமசாமி ஆர். நவந்தகிருஷ்ண பாண்டியன் ஆகியோர் “கர்நாடக மாநிலத்தில் சட்டமன்றப் பேரவையில் தமிழில் உறுதிமொழி எடுத்துக்கொண்டதற்காக, மாநில சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர் திரு. பக்தவத்சலம் அவர்கள், வெளியே தாக்கப்பட்டதால் தமிழ் மக்களிடையே ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலை குறித்து விவாதிக்கப் பேரவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைக்க வேண்டும்.” என்ற தீர்மானத்தை மொழிய என் அனுமதி கேட்டு அறிவிப்புகள் கொடுத்துள்ளனர். இது எப்படி அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்பது குறித்து அவர்கள் மிகச் சுருக்கமாகக் கூறும்படி கேட்டுக் கொள் கிறேன். வெளியே நடந்தது பற்றி மட்டும் பேசுங்கள் சட்ட சபைநடவடிக்கைகளுக்குள் போகாதீர்கள். திரு. அ. ரகுமன்கான்

(முற்பகல் 10-10)

திரு. அ. ரகுமன்கான்: மன்றத்தினுடைய தலைவர் அவர்களே, அகில இந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர் கர்நாடக மாநிலத்தில் சட்டமன்றத்திலே தமிழிலே பதவியேற்பு நிகழ்த்தியது தவறு அப்படி நிகழ்த்தக்கூடாது என்று குற்றச்சாட்டு சுமத்தப்பட்டு சில கன்னட வெறியாளர்களால் அவர் தாக்கப் பட்டிருக்கிறார். அவர் உயிருக்குக் கூட ஆபத்தான நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அவர் ஒரு தமிழன் என்ற முறையில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக தமிழ் மக்களின் கண்டிப்பை இந்த அவையில் நான் எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டவனாக இருக்கிறேன். இலங்கையிலே தனபால் என்பவர் இலங்கை வெறியர்களால் கொலை செய்யப்பட்ட நேரத்திலே கூட நாங்கள் அதற்காக அறிக்கைவிட்டு அவர் குடும்பத்திற்கு நித்யுதவியும் செய்திருக்கிறோம். அந்த அடிப்படையிலே ஒரு தமிழன் கர்நாடக மாநிலத்திலே பாதிக்கப் பட்டிருக்கிறார். பதவியேற்பு எடுப்பது அந்தந்த மாநில மொழிகளில் எடுக்கவேண்டுமென்று கருத்து தவறானது அல்ல ஆனால் விங்குவிஸ்டிக் மைனாரிட்டி என்ற முறையிலே மொழி வழி சிறுபான்மையோர் கூட பொறுப்புக்கு வரக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. உதாரணமாக அமைச்சர் ஹண்டே அவர்கள் கர்நாடகத்தைச் சேர்ந்தவர் இங்கே அமைச்சராக இருக்கிறார். மொழிவழிச் சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள்கூட

(திரு. அ. ரகுமான்கான்)

[1983 பிப்ரவரி 4]

தமிழகத்திலே அதுபோன்று பொறுப்புக்கு வருவதைப் பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறோம். ஆனால் இதுபோன்ற சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருக்கின்ற அகில இந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்ற திராவிட கழகத்தைச் சேர்ந்தவருக்கு தாய்மொழி தான் தெரியும்.

ஆங்கிலமோ மற்ற மொழிகளோ தெரியாது. தன்னுடைய தாய்மொழியிலேயே அவர் பதவிப் பிரமாணம் எடுப்பது என்பது சட்டவிரோதமானதல்ல. ஆனாலும் கூட கன்னட வெறியர்கள் இதுபோன்ற காரியங்களிலே ஈடுபடுகிறார்கள். மொழிவழி சிறுபான்மையோரின் உணர்வுகள் மற்ற மாநிலங்களிலே மதிக் கப்படவேண்டும். நான் இன்னொன்றையும் தெளிவாக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அங்கே இருக்கின்ற அஜித் சேட் என்கிற உறுப்பினர், அவரும் தன் தாய்மொழியாகிய உருது மொழியிலே பதவி ஏற்பு நிசம்த்தியிருக்கிறார், அப்போதும் கூட எதிர்ப்பு அங்கே தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரையிலே மொழிவழிச் சமுதாயத் தைச் சேர்ந்தவர்கள் வின்குவிஸ்டிக் மைனாரிட்டிஸ் இந்த ஈபைசீலே தெலுங்கிலே தெலுங்கை தாய்மொழியாகக் கொண்ட உறுப்பினர் பேசுவதற்கு வாய்ப்பு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. வேண்டுமானால் நிர்வாகச் சிக்கல்கள் இருக்கலாம். அவைக் குறிப்பிலே ஏறுவதற்கு ஆங்கில வசதி இருக்கலாம் அல்லது தமிழிலே வசதி இருக்கலாம். சிறுபான்மையோர் மொழிகளில் அப்படிப்பட்ட வாய்ப்பு வசதிகள் இல்லாமல் இருக்கலாம். இந்தச் சட்டமன்றத்திலே தெலுங்கிலே பேசுவதற்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அதேமாதிரி கர்நாடகத்திலே அனுமதி அப்படி வழங்கப்படுகிறதா என்றால் கிடையாது.

நான் இன்னொன்றையும் சட்ட பேரவையின் கவனத் திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். கோல்தா கமிட்டி அளித்த அறிக்கையின்படி தமிழ் பேசுகின்ற தமிழ் மக்களைச் சேர்ந்த பிள்ளைகள் எல்லாம் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். தமிழர்கள் கோலாரிலே சுட்டுப் பொக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் அங்கே துப்பாக்கிப் பிரயோகம் நடந்திருக்கிறது. அதுமட்டு மல்ல, தமிழர்களுக்கு விரோதமாக கன்னட வெறியர்கள் செயல்படும் நிலை இருக்கிறது. ஆனால் தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்தவரையில் அப்படி இல்லை. ரஜனிகாந்த் போன்ற சினிமா நடிகர்களுையெல்லாம் தமிழ்நாட்டிலே நாம் அனுமதித் துக் கொண்டிருக்கிறோம். நான் அது சட்ட விரோதம் என்று சொல்லவில்லை. ஆனால் இன்றைக்கு சிறுபான்மை மக்களாக இருக்கின்ற தமிழர்களுடைய உயிருக்கும் உடமைக்கும் அங்கே பாதுகாப்பில்லாத ஆபத்தான நிலை இருக்கிறது. இது கண் டிக்கத்தக்கது என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அகில இந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்தவர் ஒரு கட்சிக்காரர் பாதிக்கப்பட்டிருந்தாலும் இந்த அரசு லைத் கண்டிக்க வேண்டிய அளவுக்கு கண்டிக்கவில்லை என்று

1983 பிப்ரவரி 4]

(திரு. அ. ரகுமான்கான்)

குற்றஞ்சாட்ட விரும்புகிறேன். துப்பாக்கிப் பிரயோகம் செய்யப்பட்டு தமிழர்கள் சுடப்பட்ட போதுகூட நம் முதலமைச்சர் அறிக்கையை அனுப்புவதும் தபாலை அனுப்புவதும் தந்தியை அனுப்புவதும் போதுமானதல்ல. ஏகோபித்து யார் தாக்கப் பட்டாலும் எந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்த தமிழர் தாக்கப்பட்டாலும் அவர்களுடைய உயிரையும் உடைமைகளையும் பாதுகாக்க வேண்டும் என்று சுட்டிக்காட்ட நமக்கு உரிமை உண்டு இன்றைக்கு தமிழர்களுக்கு ஆபத்து ஏற்பட்டிருக்கின்ற நேரத்திலே கட்சி வேறுபாடுகளுக்கு அப்பார்ப்பட்ட முறையிலே ஆயிரக் கணக்கான லட்சக்கணக்கான தமிழ் மக்களின் ஏகோபித்த குரலாக கர்நாடகத்திலே தமிழிலே பதவி ஏற்பு நிழ்த்தினார் என்ற ஒரே ஒரு காரணத்திற்காக அவருடைய உயிருக்கே ஆபத்து ஏற்படக்கூடிய அந்த வெறியைக் கண்டித்து அந்த நடவடிக்கையைக் கண்டித்து இந்த மன்றமே ஒரு தீர்மானத்தை தை நிறைவேற்றிட வேண்டும். இது முக்கியமான பிரச்சினை பெங்களூரில் 10 லட்சம் தமிழ் மக்கள் வாழ்கிறார்கள். அவர்களுடைய உயிர்ப் பிரச்சினை என்ற காரணத்தினால் அந்த காக ஒரு தீர்மானம் கொண்டு வரவேண்டுமென்று வலியுறுத்தி இந்த முக்கியமான பிரச்சினையை விவாதிக்க அவையை ஒத்திவைத்து விவாதிக்க தாங்கள் அனுமதி தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்களும் மற்றும் பல உறுப்பினர்களும் கொண்டு வந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தின்மீது கர்நாடக மாநில தினுடைய சட்டமன்றத்திலே பதவிப்பிரமாணத்தை தமிழிலே அங்கே உள்ள உறுப்பினர் பக்தவத்சலம் எடுத்துக் கொண்டார் என்பதற்காக கர்நாடக மொழிப்பற்று மிகுதியாக உடையவர்கள் எந்த அளவுக்கு நடந்துகொண்டார்கள் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் எடுத்துத் தெரித்தார்கள் தமிழகச் சட்ட மன்றத்தின் மூலம் நம்முடைய உணர்வுகளை கர்நாடக மாநில அரசுக்கும் கர்நாடக மாநில சட்டப்பேரவைக்கும் தெரிவிப்பதன் மூலமாக தமிழ் மக்களின் சார்பாக அதைத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்ற முறையிலே இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் இங்கே பயன்படும் என்று நண்பர்கள் எடுத்துத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். உள்ளபடியே இந்த மொழிப் பிரச்சினையை பொறுத்த வரையிலும் ஒரு திட்டவட்டமான, தெளிவான போக்கினைத்தான் மைய அரசும் கொண்டிருக்கிறது. மாநில அரசுகளும் தொடர்ந்து கொண்டிருக்கின்றன. இந்தியாவை பாறுத்தவரையில் சென்சஸ் கணக்கு என்று பார்க்கிறபோது இந்தியாவிலே எழுந்தில்லாத, இலக்கணமில்லாத, இலக்கியமில்லாத எல்லா மொழிகளும்

(டாக்டர் இர. நெடுஞ்செழியன்) [1983 பிப்ரவரி 4]

சேர்த்து 500க்கு மேற்பட்ட மொழிகள்தான் இருக்கின்றன. 129 மொழிகள் குறிப்பிட்ட மொழிகள் என்று சொல்லி, 15 மொழிகள் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திலே சேர்க்கப்பட்டு உள்ளன. இந்த மொழி பற்றிய பிரச்சினை வருகிறபோது பாராளுமன்றத்திலே எந்த முறையை கையாள வேண்டுமென்பதை அரசியல் அமைப்புச் சட்ட 210 விதியில் தெளிவாக குறிப்பிடப் பட்டிருக்கிறது.

“(1) Notwithstanding anything in Part XVII, but subject to the provisions of Article 348, business in the Legislature of a State shall be transacted in the official language or languages of the State or in Hindi or in English:

Provided that Speaker of the Legislative Assembly or Chairman of the Legislative Council, or person acting as such, as the case may be, may permit any member who cannot adequately express himself in any of the languages aforesaid to address the House in his mother-tongue.

மாநில பேரவை ஏற்றுக்கொண்ட மொழிகளிலே பேசமுடியாத நிலையிலிருந்து, தன்னுடைய தாய்மொழியிலே மட்டும்தான் பேச முடியும் என்று ஒரு உறுப்பினர் கருதுவார்களானால் அவருடைய தாய்மொழியிலே பேசுவதற்கு பேரவைத் தலைவருடைய அனுமதி பெற்று பேசலாம் என்று அரசியல் அமைப்புச் சட்டம் தெளிவாக எடுத்துக் கூறுகிறது, அந்த முறையில்தான் தென்னக மாநில சட்டமன்றப் பேரவைகளில் தொடர்ந்து கையாண்டு வந்திருக்கிறார்கள், என்பது மகிழ்ச்சிக்குரிய ஒன்றாகும்.

ஆந்திர சட்ட மன்றப் பேரவை விதிகளில்கூட 331-வது விதியில்

The business of the Assembly shall be transacted in English

என்று போட்டு விட்டு

Provided that any member may with the permission of the Speaker address the Assembly in any other language

என்று போட்டு பேரவையினுடைய தலைவருடைய அனுமதி பெற்று பேசலாம் என்றுதான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதைப் போலவே கேரள மாநில சட்டமன்றப் பேரவையிலும் அவர்கள் மிக தெளிவுபட எடுத்துச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். லேங்குவேஜஸ் ஆப் தி அசெம்பிளி என்று 305 விதியில்

The business of the Assembly shall be transacted in Malayalam, Tamil, Kannada or English. The official records of the proceedings of the Assembly shall be kept in English or in the language in which such proceedings are conducted in the Assembly.

1983 பிப்ரவரி 4] (டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்)

என்று அதிலே மலையாளம் மட்டும் அல்லாமல் தமிழ், கன்னடம். ஆங்கிலம் ஆகிய மொழிகளிலும் உரையாற்றலாம் என்று சொல்லப்பட்டு, அவர்கள் புரொசிடிங்கிலே கூட திரு. வரதன் என்ற உறுப்பினர் பேசியதை தமிழிலே அவர்களுடைய நிகழ்ச்சி நிரலிலே பதிவு செய்து தந்திருக்கிறார்கள். அந்த முறையை தொடர்ந்து கேரளாவும் சடைப்பிடித்து வருகிறது. ஆனால் கர்நாடக சட்டமன்ற பேரவையினுடைய விதிகள் என்னவென்று அறிந்துகொள்ள முடியவில்லை. அதனுடைய விதிகள் கிடைக்க வில்லை.

தமிழகத்தினுடைய சட்டமன்றப் பேரவையை பொறுத்த வரையில் மாண்புமிகு திரு. ரகுபான்கான் அவர்கள் எடுத்துத் தெரிவித்ததைப் போல, இந்த மாநிலத்தில் சட்டமன்றத்தில் பயன்படுத்துகிற மொழியாக தமிழையும், ஆங்கிலத்தையும் பயன்படுத்தலாம் என்றாலும், சிறுபான்மையோர் பேரவைத் தலைவருடைய அனுமதி பெற்று அவர்கள் தங்களுடைய மொழிகளிலும் பேசலாம் என்றுதான் தொடர்ந்து நடமுறையில் கையாளப்பட்டு வருகிறது. நம்முடைய பேரவை விதிகள் 85-ல் பேரவையினுடைய அலுவல்கள் தமிழிலும், ஆங்கிலத்திலும், இருமொழிகளிலும் நடைபெறலாம்; மேலும் ஒரு உறுப்பினர் மாநில அரசால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட எந்த மொழியிலாவது, இந்தியிலாவது உரையாற்றலாம். மேலும் மேற்கூறிய மொழிகள் எதிலும் தன்னுடைய கருத்தினை தெளிவுற எடுத்துரைக்க முடியாத உறுப்பினர் தமது தாய் மொழியில் பேரவையில் உரையாற்றுவதற்கு பேரவைத் தலைவர் அனுமதிக்கலாம். விளக்கம் என்று போட்டு, இவற்றில் ஏற்பளிக்கப்பட்ட மொழி எனப்பெறுவது, கீழ்க்காணும் பொழிகளில் ஒன்றைக் குறிக்கும். அவை அவன தெலுங்கு, மலையாளம், கன்னடம் என்று தமிழகப் பேரவை சட்ட விதிகளில் தெலுங்கு மொழி சிறுபான்மையினரோ கன்னட மொழி சிறுபான்மையினரோ அல்லது மலையாள மொழி சிறுபான்மையினரோ அவர்கள் மொழிகளில் பேசவேண்டுமென்று விரும்பினால் பேரவைத் தலைவர் அவர்களின் அனுமதி பெற்று பேசலாம் என்று வைத்திருக்கிறோம் ஆகவே இந்த நோக்கத்தினுடைய அடிப்படையில்தான் கர்நாடக மாநில சட்டமன்றப் பேரவை நிகழ்ச்சிகள் இதுவரையில் நடந்து கொண்டு வந்திருக்கின்றன என்கிற தன்மையை எல்லாம் நாம் உணர்த்திருக்கிறோம். இப்போது கூட கர்நாடகப் பேரவையில் பதவிப்பிரமாணம் எடுத்துக் கொள்கிறபோது தற்காலிக பேரவைத் தலைவர் ஒருவர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, அவருடைய தலைமையின் கீழ் எல்லோரும் பதவி பிரமாணம் எடுத்துக் கொண்டு வந்தார்கள்.

(முற்பகல் 10-20)

ஆனால் கர்நாடகப் பேரவையினுடைய நடவடிக்கைகளைப் பொறுத்தவரையிலும் நாம் எந்தக் குற்றமும் சொல்வதற்கில்லை. ஏனென்றால், பேரவையில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட

(டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்)

[1983 பிப்ரவரி 4]

தற்காலிகப் பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் கூட அவரைத் தமிழிலே பிரமாணம் எடுத்துக் கொள்வதற்கு அனுமதித்து விட்டார், தமிழிலேதான் எடுத்துக்கொண்டு விட்டார். அவர் தமிழிலேயேதான் பிரமாணத்தை எடுத்துக்கொண்டுபோய் உட்கார்ந்தார். ஆனால், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இங்கு சொன்னதைப்போல, கன்னட மொழியிலே மிகுதிப் பற்றுடையவர்கள், தமிழ் மொழியிலே பேச விடக்கூடாது என்ற கருத்துடைய சிலபேர், அவர் சிண்டைப் பிடித்து இழுத்தும், வேறுபல சங்கடங்களையும் ஏற்படுத்தினார்கள் என்றும், தமிழிலே அவர்கள் பதவிப் பிரமாணம் எடுத்துக்கொண்டதன் காரணமாக, வெளியிலே தாக்கப்பட்ட செய்தியும், நம் அனைவருக்கும் வருத்தத்தையும் வேதனையையும் தருவதாக இருக்கிறது.

தொடர்ந்து சிறுபான்மையோருக்கு மதிப்பளித்து வந்த இந்தச் சட்டமன்றங்கள் எல்லாம் இப்பொழுது ஒரு மாச்சரியம் கொள்கிற அளவுக்கும் நாம் வேதனையும் வருத்தமும் கொள்கிற அளவுக்கும் நிகழ்ச்சிகள் அங்கே நடந்திருப்பது தமிழக மக்கள் அத்தனைபேருக்கும் பெரும் வருத்தத்தை அளிக்கக்கூடிய ஒன்று. சட்டமன்றத்தின் மூலமாக அந்த உணர்வைத் தெரிவிக்கவேண்டிய கடமைப்பாடும் நமக்கு இருக்கிறது. அந்த வகையிலே இந்தக் கர்நாடகச் சட்டமன்றத்தைப் பொறுத்தவரையிலும் அந்தக் குறைபாடும் சொல்லவில்லை. சட்டமன்றத்திலே, சட்டமன்றப் பேரவைத் தற்காலிகத் தலைவர் அனுமதி அளித்திருக்கிறார். அனுமதி மறுத்திருந்தால் நான் அவர்களுக்கு எடுத்துத் தெரிவிக்க வேண்டும். ஆனால், தமிழிலே உறுதிமொழி எடுத்துக் கொண்டார் என்பதற்காக, அவர் தாக்கப்பட்டார் என்பதும், அவர் சங்கடத்திற்கு ஆளாகியிருக்கிறார் என்பதும், தெரிந்த நிலையில் அதற்கான நடவடிக்கைகளை அந்த மநில அரசும் அந்த மநிலத்திலே இருக்கிற சட்டமன்றப் பேரவையும் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். நாமாக எடுத்துக்கொள்ள முடியாது. ஆனால், அவர்களுக்குத் தெரிவிக்கவேண்டிய கடப்பாடு நமக்கு இருக்கிறது என்ற காரணத்தினாலேதான் இந்தச் செய்தி வந்தவுடனேயே, நம்முடைய தமிழக மாநிலத்தினுடைய தலைமைச் செயலாளரின் மூலமாக, பொதுப்பணித் துறையின் மூலமாக, கர்நாடக மாநிலத்தினுடைய தலைமைச் செயலாளருக்கும் கர்நாடக மாநிலத்தினுடைய சட்டமன்றப் பேரவையினுடைய செயலாளருக்கும் மொழி சிறுபான்மையோருடைய உரிமை பாதுகாக்கப்பட வேண்டுமென்ற கருத்தை நாம் தெரிவித்து, அங்கே நடந்தவைகளுக்கான விளக்கங்களை இந்த அரசு தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறது என்று நாம் எழுதி அனுப்பியிருந்தோம். அதற்கு இன்னமும் அவர்களிடத்திலேயிருந்து பதில் வரவில்லை என்றாலும்கூட, இந்த மன்றத்திலேயிருக்கிற அத்தனை உறுப்பினர்களுடைய உணர்வை இப்பொழுது மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசிப்பதிவிருந்தும், நாம் பதில் தெரிவித்ததிலிருந்தும் எடுத்துச் சொல்கின்ற வகையில், அந்த

1983 பிப்ரவரி 4]

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்

உணர்வுகளுக்கு மதிப்பளித்து கர்நாடக மாநிலத்தினுடைய சட்டமன்றப் பேரவையும் கர்நாடக மாநில அரசும் மொழிச் சிறுபான்மையோருக்கு, இதற்கு முன்னாலே அங்கே தக்க பாதுகாப்பு தந்ததற்கிணங்க, தொடர்ந்து பாதுகாப்பு தர வேண்டுமென்பது மட்டுமல்லாமல், அந்த ஜனநாயக மரபு இந்தியாவில் இருக்கிற எல்லா சட்டமன்றப் பேரவைகளிலும் கடைபிடிக்கப்பட்டு வருகிறது என்பது மட்டுமல்லாமல், குறிப்பாகத் தென்னகத்தைச் சேர்ந்த மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவைகள் தொடர்ந்து கடைபிடித்து வருகின்ற உணர்வை இப்பொழுது இந்த அவையிலே நாம் தெரிவிப்பதன் மூலமாக அவர்களுக்குத் தெரிவிக்க முடியும். ஆகவேதான் இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எடுத்துச் சொன்னதிலிருந்தும், நான் சொன்ன பதிலிலிருந்தும் விளக்கங்கள் பெற்றிருப்பதன் காரணமாக, அந்த உணர்வை அவர்களுக்கு மீண்டும் எடுத்துத் தெரிவிக்கின்ற பொறுப்பை அரசு ஏற்றுக் கொள்ளும் என்பதன் காரணமாக, இதற்காக ஒத்தி வைப்பது அல்லது ஒரு கண்டனத் தீர்மானம் கொண்டு வருவது அவ்வளவு சரிடாக இருக்காது. அதைக் கண்டிப்பதோ, நாமாக நடவடிக்கை எடுப்பதோ, ஹெபல் வகைகளில் வைப்பதோ, ஜனநாயக மரபுகளைக் காப்பாற்றுவதற்கு ஒத்துவராது. ஆனால், தமிழிலே பிரமாணம் எடுத்துக் கொண்டார் என்பதற்காக வெவ்விடிலே தாக்கப்பட்டார் என்றால் அது கர்நாடக அவையினுடைய உரிமையை மீறுகின்ற செயல்தான். அங்கே அதற்கான உரிமை மீறல் போன்ற நடவடிக்கைகளை அந்தச் சட்டமன்றப் பேரவையினர் முறைப்படி எடுத்துக் கொள்வார்களா என்ற முறையிலே அவர்களுக்கு நாம் விட்டுவிடவேண்டும். ஆனாலும், தமிழக மக்களுடைய உணர்வை இந்த மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவையின் மூலமாகத் தெரிவிக்கிறோம் என்ற முறையில் இந்த அரசு தெரிவிக்கும் என்பதை மட்டும் எடுத்துச் சொல்லி, இதற்காக அவையின் பிற அலுவல்களை ஒத்தி வைத்து விவாதிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு பேரவை முன்னவரின் விளக்கத்திற்குப் பின் பேரவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்தி வைத்து இத்தீர்மானம் குறித்து விவாதிக்கத் தேவை இல்லையென்பதால், இதற்கு இசைவு மறுக்கப் பெறுகிறது.

4. கவன ஈர்ப்புகள்

(அ) மற்ற மாநிலங்களிலிருந்து நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகம் அரிசி கொள்முதல் செய்வது.

[1983 பிப்ரவரி 4]

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: தலைவர் அவர்களே, “தமிழ் நாட்டிற்குத் தேவையான அரிசியை நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகம் மூலம் நேரிடையாக மற்ற மாநிலங்களிலிருந்து கொள் முகல் செய்வதை மைய அரசு தடை செய்துள்ளதால் மக்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள இன்னல்” குறித்து அவசரப்போது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு நிதி அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே இந்தியா முழுவதும் அரிசியைத் தடங்கலின்றி (Single zone) கொண்டு போகலாம் என்பது மைய அரசின் கொள்கை. ஆனால், ஒரு மாநிலத்தில் உள்ள நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகம் வேறு மாநில அரசிடமிருந்தோ அல்லது சிலில் சப்ளை கார்ப் பரேஷனிடமிருந்தோ அரிசி வாங்குவதை மத்திய அரசு இப்போது தடை செய்துள்ளது. இந்தத் தடையினால் நாம் உபரி மாநில அரசு நிறுவனங்களிடமிருந்து அரிசி வாங்க முடியவில்லை. தனியார் அரிசி வாங்க இதுபோன்ற தடையில்லை. அப்படி அவர்கள் கொண்டுவரும் அரிசியின் விலை அதிகமாக இருக்கும். நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகம் வாங்கி வந்தால் பொது மக்களுக்குக் குறைந்த விலையில் அரிசி விற்கலாம்.

இதனால் வெளி மாநிலங்களில் அரிசி வாங்க அனுமதி தருமாறு மத்திய அரசு தொடர்ந்து வற்புறுத்தி வருகிறோம். இனியும் வற்புறுத்தி வருவோம். அவர்களும் உதவுவார்கள் என்றே நாம் நம்பலாம்.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, தமிழ்நாட்டில் ஐம்பதாண்டு காலமாகக் காணாத கடும் வறட்சி நிலவுகிறது. காவிரி நீரும் மறுக்கப்படுகிறது. நமக்கு 80,000 டன் அரிசியும், ஏராளக் குழந்தைகளின் பசியைப் போக்குவதற்கான திட்டத்திற்கு 20,000 டன் அரிசியும் தேவைப்படும் என்று நாம் தெளிவாகத் தெரிவித்தும் மத்திய அரசு அதைக் கொடுப்பதற்கு மறுக்கிறது. இந்த நெருக்கடியை உத்தேசித்து, உபரியாக அரிசி இருக்கின்ற மாநிலங்களிலுள்ள நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகங்களிடமிருந்து நமது மாநில அரசு அரிசி வாங்குவதற்குத் தடை இருப்பதால் அந்தத் தடையை நீக்க வேண்டுமென்று சர்வகட்சித் தலைவர்கள் பிரதமர் அவர்களைச் சந்திப்பதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா? நமது அதிருப்தியைத் தெரிக்கும் வகையில் பிரதமர் அவர்களின் வீட்டுக்கு முன்னால் உண்ணாவிரதம் இருப்பதற்கும் முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, நான் முதலிலேயே குறிப்பிட்டேன். சென்ற ஆண்டு 1981-82 ஆம் ஆண்டில் வறட்சியின் காரணமாக நாம் நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகத்தின் மூலம் ஆந்திராவுடன் பேசி அரிசியைக் கொள்முதல் செய்துகொண்டு வந்து கொண்டிருக்கிறோம்.

1983 பிப்ரவரி 4]

[டாக்டர். இரா. நெடுஞ்செழியன்]

ருந்தோம், ஆனால், இந்த ஆண்டுதான் ஒரு மாநிலத்தில் உள்ள நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகம் மற்றொரு மாநிலத்தில் உள்ள சிவில் சப்ளை கார்ப்பரேஷனிடம் இருந்தோ அல்லது வேறு மாநில அரசாட்சியிருந்தோ அரிசி வாங்கிக்கொண்டு வரக் கூடாது என்று வைத்திருக்கிறார்கள். சிங்கள ஸோன் என்று இருப்பதால் உயாபாரிகள் சென்று கொள்முதல் செய்து 50 சதவீதம் லெவியைத் தந்துவிட்டு மீதத்தைக் கொண்டு வரலாம் என்றிருக்கிறது. ஆகவேதான் எவ்வளவுக் கெவ்வளவு தனிப்பட்ட அரிசி, நெல் வியாபாரிகள் அங்கே போய் வாங்கி 50 சதவீதம் லெவியைக் கொடுத்துவிட்டு மீதியைத் தமிழ்நாட்டிற்குக் கொண்டு வருவதற்குத் தாராளமாகச் செய்யலாம். அதற்கான வழி வசதிகளைச் செய்யும் என்றம்கூட ஊக்குவித்திருக்கிறோம். இருந்தாலும், நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகங்கள் கொள்முதல் செய்தால் குறைந்த விலையில் பெற முடியும். அதன்விளைவாக, நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகத்தோடு மற்றொரு நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகம் வாணிபத் தொடர்பு வைத்துக்கொள்ளும் பொழுது அதில் குற்றங்குறைகள் ஏற்படாமல் இருக்கும். எனவே அதற்கு தொடர்ந்து அனுமதிக்க வேண்டுமென்று மத்திய அரசாங்கத்தை வற்புறுத்தி வருகிறோம். மத்திய உணவு அமைச்சரவர்களுக்கும் தெரிவித்திருக்கிறோம். இந்தியப் பிரதமர் அவர்களுக்கு மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் எழுதிய கடிதத்திலும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். உணவு அமைச்சருக்கும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் தக்க நடவடிக்கை எடுப்பார்கள் என்று நம்புகிறோம். உண்ணாவிரதம் இருப்பதைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். உண்ண வேண்டுமென்பதுதான் நம்முடைய பிரச்சனை. உண்ண வேண்டுமென்பதற்காகதான் இவ்வளவு பிரச்சனைகளும் வருகின்றன. நாங்கள் உண்ணாமல் இருக்கிறோம் என்று சொன்னால் அவர்களும் சரி என்று சொன்னாலும் சொல்லி விடுவார்கள். எனவே, அந்தக் கட்டத்திற்குப் போகாமல், அந்த அரிசி யப் பெற்று உண்ணுகின்ற முயற்சியில்தாம் ஈடுபடுவோமாக.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, மத்திய அரசின் தடை உத்தரவை எதிர்த்து நமது தமிழக அரசு சுப்ரீம் கோர்ட்டில் ஸ்டே வாங்குவதற்கு ஏற்பாடு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, இது டிபார்ட்மெண்டல் இன்ஸ்ட்ரக்ஷன் என்ற அளவிற்குத்தான் வருகிறது. ஸ்டேச்சுடரியாக, சட்டமாக ஆக்கியிருந்தால் ஹைகோர்ட்டுக்கோ சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்கோ போகலாம். ஆகவே, இது நடைமுறை விதியாக இருப்பதால் இந்த நாடமுறை விதிகளை மாற்றி நமக்கு அனுமதி கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறோம். இதை எதிர்த்து வழக்குமன்றத்திற்கோ, மற்றவைகளுக்கோ போவதால் நமக்குச் சாதகமான பலன் ஏற்படாது. ஏனென்றால் அதற்கு நீண்ட காலத்தாழ்வு ஏற்பட்டு வழங்காத சூழ்நிலைகூட ஏற்பட்டு விடக்

டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

[1983 பிப்ரவரி 4]

கூடும். ஆகவே, சுமுகமான முறையில் நியாயத்தை எடுத்து வைத்து, இருக்கின்ற நிலைமைகளையும் எடுத்து வைத்து இந்த அரிசியை உபரி மாநிலங்களிலிருந்து பெறுவதற்கான முயற்சிகளில் தமிழக அரசு தொடர்ந்து ஈடுபட்டு வருகிறது.

(ஆ) குடியாத்தம் திருமகள் பஞ்சாலை மூடல்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திருவாளர்கள் கே. ஆர். சுந்தரம், கு. ரமணி, என். வரதராஜன், பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம், ரா. கிருஷ்ணன் ஆகியோர் ஒரே பொருள் குறித்து கவன ஈரப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுத்துள்ளனர். அவர்களுள் ஒருவர் இதை மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவார்.

திரு. கு. ரமணி: தலைவர் அவர்களே, “குடியாத்தம் நகரில் உள்ள திருமகள் பஞ்சாலை 14-10-1982 முதல் மூடப்பட்டுள்ளதால் அதில் வேலை செய்யும் 600 தொழிலாளர்கள் வேலை இழந்தது குறித்த அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: பேரவை முன் கீழ்க்கண்ட அறிக்கை ஒன்றை வைக்கிறேன்.

அறிக்கை.

குடியாத்தம் திருமகள் மிஸ்ட்ரிடெட், சுமார் 25,000 கதிர்களுடன் (spindles) இயங்கும் ஒரு பஞ்சாலை ஆகும். இதல் சுமார் 600 தொழிலாளர்கள் வேலை செய்திறார்கள். வட ஆற்காடு மாவட்ட நூற்பாலை தொழிலாளர் சங்கம் (சி.ஐ.டி.யு.) குடியாத்தம் என்னும் தொழிற்சங்கம் ஆலையில் இயங்கி வருகிறது.

2. நிர்வாக இயக்குநர்களிடையே ஏற்பட்ட உட்பூசலைத் தொடர்ந்து இப்பிரச்சினை சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தின் முன்பு நிலுவையில் உள்ளது. தொழிலாளர்கள் 14.10.82 முதல் லே-ஆப் செய்யப்பட்டுள்ளனர். இப்பிரச்சினையில் தொழிலாளர் துறை இணைப்பணியை முன்பு 4.1.83 அன்று பேச்சு வார்த்தைகள் நடைபெற்றன. தொழிலாளர்களுக்கு 14.10.82 முதல் 31.10.82 முடிய லே ஆப் நட்ட ஈடு கொடுக்கப்பட்டு விட்டதாகவும், 1981 மற்றும் 1982-ல் சுமார் 42 இலட்சம் ரூபாய்கள் நிறுவனத்திற்கு டட்டம் ஏற்பட்டுவிட்டதாகவும், நிர்வாக இயக்குநரின் தேர்தல் சம்பந்தமாக சென்னை உயர்நீதி மன்றத்திலிருந்து உத்தரவு எதிர் பார்க்கப்படுவதாகவும் நிர்வாகத் தரப்பில் தெரிவிக்கப்பட்டது.

1983 பிப்ரவரி 4]

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

3. இந்த ஆலை, தொழிலாளர்களுக்கும் நிர்வாகத்திற்கும் இடையே உள்ள உறவு பாதுக்கப்பட்டதினாலோ அல்லது மற்ற தொழிற் தகராறு சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சனையின் காரணத்தாலோ மூடப்படவில்லை. தொழிலாளர்களுக்கு அக்ரோபர் 1 முதல் 13ந்தேதி முடிய அந்த மாதச் சம்பளமும், நவம்பர் 1982 முதல் இன்று வரை உண்டான காலத்திற்கு லே-ஆப் நட்ட ஈடும் கொடுக்கப்படவில்லை. நிறுவனத்திற்கு நிர்வாக இயக்குநர் தேர்தல் சம்பந்தமான உத்தரவு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்திலிருந்து கிடைக்கப் பெற்றபின் ஆலையை மீண்டும் திறந்து நடத்துவதற்கு நிர்வாகம் தயாராக உள்ளது என அறியப்படுகிறது. இந்த நிலைமையில் முன்னேற்றம் அறியும் பொருட்டு தக்க நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன.

4. தொழிலாளர் இணை ஆணையர் இரு தரப்பினரையும் அழைத்து மீண்டும் 29-1-83 அன்று பேச்சு வார்த்தை நடத்தினார். அதில் தொழிலாளர்களுக்கு வேலை செய்த நாட்களுக்குரிய சம்பளத்தையும் லே-ஆப் நட்ட ஈட்டின் ஒரு பகுதியாக 15 நாட்களுக்குரிய சம்பளத்தையும் 10-2-83க்குள் வழங்குமாறு தொழிலாளர் இணை ஆணையர் திருமகள் மில்ஸ் நிர்வாக இயக்குநருக்கும் மற்ற இயக்குநர்களுக்கும் ஆலோசனை கூறினார். நிர்வாகத்தின் பிரதிநிதிகளும் தொழிற் சங்கப் பிரதிநிதிகளும் 10.2.83க்குப் பிறகு தொழிலாளர் இணை ஆணையரை சந்திக்க ஒப்புக்கொண்டுள்ளனர்.

திரு. கு. ரமணி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, அமைச்சரவர்கள் இங்கே முன் வைத்துள்ள அறிக் கையில் பார்த்தால் 114 நாட்களுக்கு மேல் பட்டினி கிடந்து வரும் இந்தத் தொழிலாளர்கள் அவர்களாக எந்தத் தொழில் தகராறிலும் ஈடுபட்டோ அல்லது வேறு விதமான குற்றங்கள் ஏற்பட்டோ இந்த நிகழ்ச்சி ஏற்படவில்லை என்று தெளிவாகத் தெரிகிறது. ஆனால் அந்தக் கம்பெனியிலே இருக்கும்படியான மேனேஜிங் டைரக்டர்சன், டைரக்டர் போர்டு உறுப்பினர்களிடையே கிளம்பியுள்ள சண்டைகள், தகராறுகளின் காரணமாக அவர்கள் நீதிமன்றத்திற்குப் போனதால் அந்தக் கம்பெனியை மூடிவிட்டு அந்தத் தொழிலாளர்களுக்கு வேலையில்லாமல் செய்யும்படியான ஒரு நிலைமை அங்கே வந்துள்ளது.

அதை அரசு கவனத்தில் எடுத்திருந்தால் இந்த தொழிலாளர்கள் பட்டினி கிடக்கமாட்டார்கள். எனவே அவர்களைப் பாதுகாப்பதற்கு என்ன நடவடிக்கை அரசுப் பக்கத்தில் இருந்து எடுக்கப்பட்டுள்ளது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 10-30)

[1983 பிப்ரவரி 4]

*மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அரசின் சார்பாக அவர்களுக்கு அரிய யோசனைகள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன. தொழிலாளர் இணை ஆணையர் இரு தரப்பினரையும் அழைத்து மீண்டும் 29-1-1983 அன்று பேச்சு வார்த்தை நடத்துனார். அதில் தொழிலாளர்களுக்கு வேலை செய்த நாட்களுக்குரிய சம்பளத்தையும் லே-ஆப் நட்ட ஈட்டின் ஒரு பகுதியாக 15 நாட்களுக்குரிய சம்பளத்தையும் 10-2-83 க்குள் வழங்குமாறு தொழிலாளர் இணை ஆணையர் திருமகள் மில்ஸ் நிர்வாக இயக்குநருக்கும் மற்ற இயக்குநர்களுக்கும் ஆலோசனை கூறினார். நிர்வாகத்தின் பிரதிநிதிகளும் தொழிற்சங்கப் பிரதிநிதிகளும் 10-2-83 க்குப் பிறகு தொழிலாளர் இணை ஆணையரை சந்திக்க ஒப்புக் கொண்டுள்ளனர்.

எனவே அவர்கள் சந்திக்கும்போது எப்படி நடந்து கொள்ளுகிறார்கள், பிரச்சனை எந்த திசையை நோக்கி செல்கிறது என்பதை பார்த்து அதற்கு ஏற்ப, தொழிலாளர்களுக்குச் சாதகமான நல்ல நடவடிக்கையை எடுப்பதற்கு இந்த அரசு ஆவன செய்யும்.

திரு. கு. ரமணி: தலைவர் அவர்களே, நல்ல யோசனை வழங்கப்பட்டுள்ளது என்று அமைச்சரவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அந்த நல்ல யோசனை என்ன என்று கேட்டால், 114 நாட்கள் இந்தத் தொழிலாளர்கள் பட்டினி கிடந்ததுதான். அவர்களுக்கு ஒரு பைசாகூட சாப்பாட்டுக்குக் கொடுக்கப்படாமல், கொடுக்கப்படவேண்டிய சம்பளம்கூட கொடுக்கப்படாமல் உள்ளது. அந்தத் தொழிலாளர்கள் எந்தத் தவறையும் செய்யவில்லை. மேனேஜ்மென்டார் அவர்கள் தங்களுக்குள் சண்டைப் போட்டுக் கொண்டு அவர்களைப் பட்டினி போட்டிருக்கிறார்கள். இப்படிப் பட்ட நிலை பல இடங்களிலே உள்ளன. கோவையிலே கொஞ்ச நாட்களுக்கு முன் இரண்டு பஞ்சாலை முதலாளிகளுக்கும் மேனேஜ்மென்டுக்கும் ஏற்பட்ட சண்டையினால் மூடப்பட்டு, கடைசியில் ஹைகோர்ட்டிலே ஒரு பஞ்சாலையை விக்விடேஷன் கூட போடப்பட்டுள்ளது. ஆகவே இப்படிப்பட்ட சங்கடங்கள் இருப்பதால், அவர்களைப் பாதுகாப்பதற்கு, அரசு முன்வந்து, அவர்களுக்குக் கடுமையான எச்சரிக்கை செய்து, தற்போது இந்தத் தொழிலாளர்களுக்குச் சட்டப்படியாக கிடைக்கும் சம்பளத்தை அரசே கொடுக்க முன்வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த நிர்வாகத்தினர் அவர்களுக்குள் சண்டை போட்டுக்கொண்டு உயர்நீதி மன்றத்திற்குச் சென்றுவிட்டார்கள். அதுதான் இங்கே உள்ள சிக்கல். உயர்நீதி மன்றத்திற்குச் சென்று விட்டதால் பிரச்சினையைத் தீர்த்து

1983 பிப்ரவரி 4]

[திரு எஸ். இராகவானந்தம்]

விடலாம். மேலும் 10-2-83 ஆம் நாளன்று அவர்கள் துணை ஆணையரைச் சந்திக்க ஒப்புக்கொண்டுள்ளார்கள், அவர்கள் வந்த பிறகு, what turn it takes அந்தத் திருப்பம் எப்படி ஏற்படும் என்பதைப் பார்த்து அரசு நல்ல முடிவெடுக்கும்.

திரு. என். வரதராஜன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் உயர்நீதி மன்றத்திலே இந்த ஆலை சம்பந்தமாக வுக்கு சென்றிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். நான்கேட்க விரும்புவது, இன்றைக்கு 600 தொழிலாளர்கள் 110 நாட்களாக பட்டினி கிடக்கிறார்கள், ஓடக்கூடிய ஆலை மூடிக் கிடக்கின்றது. நீதி மன்றத்தில் பட்டினி போட அனுமதி அளிக்கிறார்களா? அதற்கு மறுக்க அரசே ஒரு சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்து, இந்த தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்படாமலும், உற்பத்தி பாதிக்கப்படாமலும் தக்க நடவடிக்கையை அரசு எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அதுக்காகத்தான் நிலைமையைப் புரிந்துகொள்வதற்கு நல்ல ஆலோசனையைச் சொல்லி இருக்கிறோம். எடுத்த உடனேயே என்னையும் செய்ய முடியாது. அந்த ஆலோசனையை எப்படிச் செயல்படுத்துகிறார்கள் என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். 10ந்தேதி அந்திக்கிறோம் என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு தேதி 4. இன்னும் 6 நாட்களிலே தொழிலாளர்கள் வருவார்கள். அவர்கள் சொல்லுகிற நிலைமையைப் பார்த்து எந்த நடவடிக்கையை எடுத்தால் தொழிலாளர்களுக்கு நன்மை பயக்குமோ, அதை அரசு பரிசீலனை செய்து நடவடிக்கையை நிச்சயமாக எடுக்கும் என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஸ்வரூபரத்தி என்கிற சொர்ணம்: தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் சுமுகமான ஏற்பாடு செய்து நல்ல முடிவாக்கொண்டு வருவதற்கு முயற்சி செய்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். ஏற்கனவே இந்தத் தகராறு ஆரம்பித்து 16-10-82 முதல் ஒரு 1½ மாதம், இப்போது 2 மாதம் ஆக 3 மாதங்கள் அந்த தொழிலாளர்கள் பட்டினி கிடக்கிறார்கள். மரப் பேச்சு நடக்கிற இந்த நேரத்திலே, அரசு வேறு விதத்தில் இதற்கு முயற்சி எடுத்து முதல்வர் நிதியிலேயிருந்து நிவாரணம் கொடுக்க அரசு ஏற்பாடு செய்து, அவர்களுடைய பட்டினியை போக்குவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா? இப்போது பணத்தைக் கொடுத்து, பின்னர் மேனேஜ்மெண்ட் கொடுக்கும்போது அவர்களிடமிருந்து பிடித்துக்கொள்ள நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

அடுத்ததாக, சொல்லப்பட்ட ஆலோசனை 15 நாளைக்கு மேல் ஆப் என்று சொல்லப்படுகிறது. கொடுக்கப்படவேண்டிய லே ஆப் அதிகம். கொடுக்கப்பட வேண்டிய லே ஆப்பிலே கூட பகுதி பகுதியாக கொடுங்கள் என்று சொல்வது சரியானதுதானா என்பதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

[1983 பிப்ரவரி 4]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் விளக்க உரையிலே சொல்லியிருக்கிறேன். லே ஆப் நஷ்ட ஈட்டின் ஒரு பகுதியாக 15 நாளைக்கு உரிய சம்பளத்தை, இத்தயாவது இப்போது கொடுங்கள், சமரச பேச்சு வார்த்தை என்று சொல்லும்போது இதையாவது இப்போது கொடுங்கள் பார்த்துக்கொள்ளலாம் என்று பரிந்துரை வழங்குவார்கள். என உணுகிறோம். முதலாளிகள் சண்டை போட்டுக் கொண்டு, அதனால் தொழிலாளர்கள் டாதிக்கப்பட்டு இருக்கிறார்கள். இது மிக வேதனைக்குரிய விஷயம். இதற்காக ஒரு இன்ட்டரீம் அரேன்ஜ்மென்ட் என்ற முறையில் சொல்லியிருக்கிறோம். இதை எப்படி அவர்கள் களைகிறார்கள் என்று பார்ப்போம். 10,2,83க்கு பின்னர் தொழிலாளர்கள் வந்து என்ன சொல்கிறார்கள் என்பதைப் பார்த்து அவர்களுக்கு நன்மை செய்யக்கூடிய அளவில் எந்தெந்த வகையிலே அரசு நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்பதை நிச்சயமாக இந்த அரசு பரிசீலனை செய்யும். இடைக்கால நிவாரணத்தைப் பற்றி அந்தத் தொழிலாளர்களிடம் இருந்து மனு வரும் முதல்வர் அவர்கள் நிவாரண நிதியிலிருந்து பணம் கொடுக்க வேண்டுமென்று மனுப் போடுவார்கள். அப்படி ஒரு மனு வருமானால் அதைப் பற்றியும் இந்த அரசு பரிசீலனை செய்யும்.

திரு. ரா. கிருஷ்ணன்: தலைவர் அவர்களே, நிர்வாக உறுப்பினர்களிடையே இருக்கின்ற தகராறின் காரணமாக அந்தத் தொழிலாளர்கள் பட்டினி கிடக்க வேண்டிய அவல நிலை ஏற்படுகிறது. அரசினுடைய நல்ல யோசனைகள் ஏற்கப்படாமல் இருக்கலாம். இப்போது இங்கிருக்கிற நிலைமை, சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்பை சிம்சோ மீட்டர்ஸ் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்பதுதான் நாடறிந்த உண்மை. எனவே அந்தச் சூழ்நிலையைப் போக்குவதற்கு மாண்புமிகு முதலமைச்சருடைய நிவாரண நிதியிலிருந்து உடனடியாகக் கொடுப்பதற்கு ஏற்படு செய்யப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: அதைத்தான் நான் மீண்டும் மீண்டும் சொன்னேன். முதலமைச்சர் நிவாரண நிதியிலிருந்து கொடுப்பதற்கு தயங்கக்கூடிய அரசு இது அல்ல. பி.அன்ட்.சி. மில்லிலே 26 லட்சத்தை வாரி வழங்கிய அரசு புரட்சி தலைவர் அரசு. நான் சொல்வதெல்லாம் 10-ந்தேதி அன்று தொழிலாளர்கள் மீண்டும் வருகிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். வரட்டும் பார்ப்போம். அங்கிருந்து என்ன முறையிலே வருகிறது என்பதை எல்லாம் பார்த்து இந்த அரசு தொழிலாளர்கள் பாதிக்காமல் இருப்பதற்கு என்ன செய்ய வேண்டுமோ அதைச் செய்யும்.

1983 பிலரவரி 4]

5. அறிக்கை அளித்தல்

(அ. பொது நிறுவனங்கள் குழு)

திரு. கே. குப்புசாமி: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு சட்டமன்றத்தின் பொது நிறுவனங்கள் குழுவின் கீழ்க்கண்ட அறிக்கைகளை பேரவைக்கு அளிக்கிறேன்.

(1) இந்தியத் தணிக்கைத் துறைத் தலைவரின் 1976-77 மற்றும் 1977-78 ஆம் ஆண்டுக்கான (வணிகத்துறைகள் பற்றிய) மேற்படி குழுவின் இருபதாவது அறிக்கை.

(2) 1976-77 ஆம் ஆண்டிற்கான இந்தியத் தணிக்கைத் துறைத் தலைவரின் (வணிகத் துறைகள் பற்றிய) அறிக்கையில் சதர்ன் பிரிக் ஒர்க்ஸ் லிமிடெட் குறித்த 3.01 முதல் 3.05 ஆம் பத்திகள் மீதான இருபத்தி ஒன்றாம் அறிக்கை.

(3) 1972-73 ஆம் ஆண்டிற்கான இந்தியத் தணிக்கைத் துறைத் தலைவரின் (வணிகம்) அறிக்கையில் கண்ட தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம் தொடர்பான குறிப்புரைகளின் மீது பொது நிறுவனங்கள் குழு 1977-79) அளித்த ஒன்பதாவது அறிக்கையில் அடங்கியுள்ள (பரிந்துரைகளின் மீது அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை பற்றிய மேற்படி குழுவின் இருபத்தி இரண்டாம் அறிக்கை.

(ஆ.) பொதுக் கணக்குக் குழு

திரு. வி கிருஷ்ணமூர்த்தி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1973-74 ஆம் ஆண்டிற்கான வாக்களிக்கப்பெற்ற மானியங்களுக்கும், சாட்டப்பெற்ற நிதி ஒதுக்கீடுகளுக்கும் மிகையாகச் செலவழித்த தொகைகள் பற்றி (1977-79) ஆறாவது அறிக்கையில் கண்டுள்ள பரிந்துரைகள் மீது அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை பற்றியபொதுக் கணக்குக் குழுவின் பதினேழாவது அறிக்கையை (ஏழாவது சட்டமன்றப் பேரவை) பேரவைக்கு அளிக்கிறேன்.

6. அரசினர் சட்டமுன்வடிவு

சென்னை மாநகர் காவல் தமிழ்நாடு மாவட்டக் காவல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1983

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன். 1983 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகர் காவல் தமிழ்நாடு மாவட்டக் காவல் (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு பேரவைமுன் அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

[1983 பிப்ரவரி 4]

(முற்பகல் 10.40)

திரு ரா உமாநாத் மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தை அறிமுகம் செய்வதை அனுமதி அளிக்கக்கூடாது என்பதை முதலில் நான் வலியுறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இதை நான் வன்மையாக எதிர்க்கிறேன். இந்தச் சட்டமுன்வடிவின் நோக்கம் தேச விரோதமானது. ஜனநாயக உரிமைக்கு விரோதமானது. அன் கான்ஸ்டிடியூஷன் ஆக இருக்கிறது. இந்த அவையின் லீகல்—காம்பிடுன்சுக்கு அப்பாற்பட்டதாக இருக்கிறது. இந்த அவையின் சட்டம் இயற்றும் அதிகாரத்திற்கு அப்பாற்பட்டதாக இருக்கிறது. ஏற்கனவே இருக்கிற 1888 ஆம் ஆண்டு போலீஸ் சட்டம் வெள்ளைக்காரன் காலத்தில் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டம்.

மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர்: அறிமுகம் செய்கின்ற நேரத்தில் தெரிவிக்கப்பட வேண்டிய கருத்துக்களை நான்கைந்து பாயின்ட்டுகளை தெரிவித்துவிட்டதால், இந்தச் சட்டமுன்வடிவின்மீது ஆய்வு நடக்கின்றபோது விரிவாகப் பேசிக் கொள்ளலாம்.

Thiru R. UMANATH: There are legal points against the introduction of this Bill. must convince you first.

மாண்புமிகு பேரவை தலைவர்: சட்டமுன்வடிவின் மீதான ஆய்வு நடக்கின்றபோது அது குறித்து thread bare ஆகப்பேசலாம்.

திரு. ரா உமாநாத்: இந்தச் சட்டமுன்வடிவை அறிமுகம் செய்வதற்கு சட்டப்படி இந்த அவைக்கு அதிகாரம் இல்லை என்பதால், அது குறித்து நான் விரிவாகப் பேச விரும்புகிறேன்.

ஏற்கனவே இருக்கின்ற 1888 ஆம் ஆண்டு சட்டம் வெள்ளைக்காரன் காலத்தில் கொண்டு வரப்பட்ட சட்டமாகும். அந்தச் சட்டத்தின்படி ஒரு போலீஸ் அதிகாரி அதாவது போலீஸ் கமிஷனர் சென்னை நகரத்தில் ஒருவர் வன்முறையில் ஈடுபடுகிறார் என்று நினைத்தால், உடனடியாக அவர் ஒரு உத்தரவு போட்டு குறிப்பிட்ட அந்த பிரதேசத்தை நாடு கடத்தலாம் என்று இருக்கிறது. சென்னைக்கு வளியே அனுப்பலாம் என்று ஏற்கனவே இருக்கின்ற சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்திற்குத்தான் தற்போது திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது அந்தச் சட்டத்தை ரீடெயின் செய்து அதற்கு பல் வைத்துக்கொடுக்கின்ற வகையில் இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

1983 பிப்ரவரி 4]

[திரு. ரா. உமாநாத்]

அன்றைக்குக் கொண்டு வரப்பட்ட சட்டம் தேசிய விடுதலைப் போராட்ட வீரர்களை அவர்களுடைய உணர்வுகளை நசுக்குவதற்காக, அவர்களுடைய உறுதியை குலைப்பதற்காக, எந்தவித ஒரு லீகல் பிராச்சுக்கும் அவர்களை உள்ளாக்கர்மல், போலீஸ் அதிகாரத்தை வைத்துக் கொண்டு அவர்களை நசுக்குவதற்கு வழிவகுத்துக் கொடுத்த சட்டமாகும். பிரிட்டிஷ் ஏகாதிபத்தியம் தமிழகத்தில் இயற்றிய சட்டமாகும். அதற்குத் திருத்தம் கொண்டு வந்து அந்தச் சட்டத்தை நாங்கள் பயன்படுத்த மாட்டோம் என்று சொல்லி அதை ரிமூவ் செய்வதற்கு பதிலாக, அதற்கு இன்னொரு பல் வைத்து போலீஸ் கமிஷனுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கின்ற திருத்தச் சட்டமாக இது இன்றைக்கு வந்திருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தை நீங்கள் ரீடெயின் செய்து, அதைப் பயன்படுத்துவதற்கு உறுதி கொடுப்பது போல், அதற்கு இன்னொரு எக்ஸ்ட்ரா செக்ஷன் கொண்டு வருவதற்கான ஏற்பாடே இந்தத் திருத்தச் சட்டமாகும்.

இந்தச் சட்டம் ஒரு அன்-கான்ஸ்டிடியூஷனல் சட்டம் என்று நான் தெரிவித்தேன். ஏற்கனவே இருக்கின்ற சட்டத்தில் உள்ள செக்ஷன் 51 (ஏ) வுக்கு நீங்கள் திருத்தம் கொண்டு வருகிறீர்கள். இந்தச் சட்டம் அதாவது 1888 ஆம் ஆண்டுச் சட்டம் அரசியல் சட்டம் வருவதற்கு முன்னால் கொண்டு வரப்பட்டதாகும். அரசியல் சட்டத்தில் உள்ள பன்ட் மென்டல் ரைட்ஸ் என்ன சொல்கிறது என்று சொன்னால்

A citizen is free to move from any part of the country to any part and free to reside in any part of the country.

இந்த நாட்டின் எந்தப் பகுதியிலும் குடியிருக்கலாம், ஒரு பகுதியில் இருந்து இன்னொரு பகுதிக்குப் போவதற்கும், வருவதற்கும் ஒருவனுக்கு உரிமை உண்டு. நம்முடைய அரசியல் சட்டம் ஒவ்வொரு பிரஜைக்கும் இந்த உரிமையை வழங்கியிருக்கிறது இதற்கு ரீசனபிள் ரெஸ்ட்ரிக்ட்ஷன் வேண்டுமானால் கொண்டு வரலாம். அதாவது நியாயமான அடிப்படையில் கட்டுப்பாடுகள் கொண்டு வரலாம். ஆனால் பதற்போது கொண்டு வரப்பட்டுள்ள சட்ட திருத்தம் நியாயத்திற்கு உட்பட்டதல்ல. ஒரு ஊரில் குடியிருப்பவனை அந்த ஊரை விட்டு கிளப்புவதற்கு போலீஸ் கமிஷனுக்கு அதிகாரம் கொடுப்பது என்று சொன்னால், அந்த ஊரில் அவர் வசிப்பதற்கு குடியிருப்பதற்கு அவருக்கு அரசியல் சட்டத்தால் அளிக்கப்பட்டுள்ளது அடிப்படை உரிமைகளை பறிமுதல் செய்வது மாதிரி இந்தத் திருத்தம் இருக்கிறது. அரசியல் சட்டத்தின் ஷரத்துக்களுக்கு உட்பட்டுத்தான் ஒரு மாநில அரசு சட்டம் இயற்ற முடியும். அரசியல் சட்டத்தின் நோக்கங்களுக்கு அப்பாற்பட்டதாக இந்தத் திருத்தம் இருப்பதால், இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்யக்கூடாது என்று நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[திரு. ரர. உமாநாத்]

[1983 பிப்ரவரி 4]

அதைப்பேர்லவே, அரசியல் சட்டம் என்ன கூறுகிறது என்று சொன்னால். ஒரே குற்றத்திற்காக இரண்டு தண்டனை கூடாது. இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் என்ன ஆகிறது என்றால் கஸ்டம்ஸ் ஆக்டின்படி ஒருவர் தண்டிக்கப்பட்டால் அவர் அதே குற்றத்தை மீண்டும் செய்யலாமென கமிஷனர் நம்பக் காரணமாயிருந்தால் கமிஷனர் ஆணை ஒன்றைப் பிறப்பித்து, அந்த நபரை மாநகரத்திலிருந்து வெளியேறுமாறு கட்டளை யிடலாம். இது ஒரே குற்றத்திற்கு இரண்டு தண்டனை என்று ஆகிறது. அதாவது ஒன்று நீதிமன்றம் தரும் ஆணை, மற்றொன்று கமிஷனர் தரும் ஆணை. தண்டனை பெற்றவர் விடுதலையாகி வெளியே வந்த பின்னர் போலீஸ் கமிஷனர் மீண்டும் அந்தக் குற்றத்தை அந்த நபர் செய்வார் என்று கருதி சென்னை நகரை விட்டு வெளியே அனுப்பலாம். ஆகவே, ஒரே குற்றத்திற்கு இரண்டு தண்டனை என்று வரும்.

இப்படிப்பட்ட ஒரு அதிகாரத்தை நாம் போலீஸிடத்தில் கொடுக்கிறோம். இதனால் மேலும் ஊழல் ஏற்பட இடம் கொடுக்கும். ஒரு ஆபீசருக்கு இந்த மாதிரி அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டால் அந்த ஆபீசர் வேண்டுமென்றே ஒருவர் மீது வீண்பழி சுமத்தி, அவரை பிளாக்மெயில் செய்து பல்வேறு ஊழல்கள் நடைபெற வழி வகுத்துவிடும்.

ஏற்கெனவே மத்திய சர்க்கார் தடுப்புக்காவல் சட்டத்தைப் போட்டார்கள். அதனால் என்னென்ன நிலைமைகள் என்பதை பார்த்தோம். தடைச்சட்டம் என்றாலே அது ஒரு அட்டாக். பத்திரிகை தடைச்சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டு ஜனநாயகத்தை நசுக்கினீர்கள். இப்போது இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருப்பது, இது ஒரு லேட்டஸ்ட் அட்டாக். அது மட்டுமல்ல. இது அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமான ஒரு சட்டம். ஜனநாயக உரிமையை நசுக்குவதற்காக கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற ஒரு சட்டம் இது. எனவே இதை நீங்கள் இன்ட்ரொடியூஸ் செய்யக்கூடாது.

பிரஸ் பில்லை கொண்டு வந்து நிறைவேற்றினீர்கள் அதன் மூலம் மற்ற மாநிலங்களுக்கு நீங்கள் ஒரு வழிகாட்டியாக இருந்தீர்கள். நீங்கள் பிரஸ் பில்லை பாஸ் பண்ணிய பின்னால் ஏற்பட்ட விளைவுகள் என்ன என்பதைப் பார்த்தோம். பிகாரிலே கடுமையான எதிர்ப்புகள் எல்லாம் வந்தது நமக்குத் தெரியும்; அதன்பிறகு தமிழ்நாட்டிலும் எதிர்ப்பு கிளம்பியிருக்கிறது. அதைப்போல இந்தச் சட்டத்தையும் கொண்டு வந்து மற்ற மாநிலங்களுக்கு ஒரு வழிகாட்டியாக இருக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஏற்கெனவே இருக்கிற அக்டை ரிமூவ் செய்வதற்குப் பதிலாக, அதை ஸ்ட்ரெங்க்த் பண்ணுவது போல் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறீர்கள். இது ஜனநாயகத்திற்கு விரோதமானது அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமானது ஜனநாயக உரிமையை

1983 பிப்ரவரி 4]

[திரு. ரா. உமாநாத்]

நசக்குவது இது ஒரு கறுப்புச் சட்டம் ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தை இன்ட்ரொடியூஸ் செய்ய இடமில்லை; அனுமதிக்கக் கூடாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு.சோ. அழகர்சாமி. தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்டத்தை அறிமுகம் செய்வதை கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் நான்கடுமையாக எதிர்க்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தை அறிமுகப்படுத்தக்கூடிய காரணம் என்ன என்று சொல்லும்போது, ஏற்கெனவே தோழர் உமாநாத் அவர்கள் பல விவரங்களைச் சொன்னார்கள்.

ஏற்கெனவே 1888 ஆம் ஆண்டு வெள்ளைக்காரன் போட்ட சட்டத்தின் அடிப்படையில் இந்தச் சட்டம் வருகிறது. கடந்த காலத்தில் இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் தோழர் ஜீவா அவர்கள் திருவாங்கூர் பகுதிக்கு போகக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டது என்பது என்னுடைய ஞாபகம். இந்தச் சட்டத்திருத்தம் நிறைவேற்றப்படுவதின் மூலம் சென்னை மாநகரில், மட்டுமல்ல, வேறு பல மாவட்டங்களுக்கு கூட இந்தச் சட்டத்தை விரிவுபடுத்தி அந்த மாவட்டங்களிலிருந்தும் வெளியேற்றும் அதிகாரம் போலீஸ் அதிகாரிகளுக்கு கிடைக்கும், ஆகவே, இது தேவையில்லை.

ஏற்கெனவே கஸ்டம்ஸ் ஆக்ட் அடிப்படையில் தண்டனை பெற்றவர்களையும் வெளியேற்றும் அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தப் பழையச் சட்டத்தையே ரத்து செய்யக் கூடிய ஒரு நடவடிக்கையை எடுத்திருக்க வேண்டும். அதைவிட்டு விட்டு, ஜனநாயகத்திற்கு விரோதமாக இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் போலீஸ் தமிழ்நாட்டிலும் மற்றும் அதிகாரிகளுக்கு வெளியேற்றும் அதிகாரத்தை கொடுத்து மாவட்டத்தை விட்டு மாவட்டத்திற்கு மாற்ற வேண்டும் என்பது நியாயமற்ற செயல். ஆகவே இந்தச் சட்டத்தை அறிமுகம் செய்வதை எதிர்க்கிறோம். அமைச்சர் அவர்கள் இதை வாபஸ் பெற வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்தச் சட்ட முன்வடிவை எங்கள் கட்சியின் சார்பில் எதிர்க்கிறேன்.

எனக்கு முன்னாலே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கூறிய கருத்தையொட்டி நானும் சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். நாடு விடுதலை பெறுவதற்கு பல்லாண்டுகளுக்கு முன்னால் கொண்டு வரப்பட்ட ஒரு சட்டத்தின் அடிப்படையிலே, அரசியல் சட்டம் நிறைவேற்றப்படுவதற்கு முன்னால் அந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் மக்களுக்கு அக்கிரமங்கள் அந்திகள் இழைக்கப்பட்டன; அந்த அந்திகளை மீண்டும் இழைக்க இந்தச் சட்டமுன்வடிவு வழிவகை செய்கிறது.

[திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்]

[1983 பிப்ரவரி 4]

ஏற்கெனவே இருக்கிற சட்டத்தின்படி நடவடிக்கை எடுக்கக் கூடிய அதிகாரம் இருக்கும் போது, ஒருவரை குற்றம் செய்யாமலே குற்றம் செய்வதற்கு காரணமாயிருந்தார் என்று தனிப்பட்ட ஒரு அதிகாரி அவர்மீது குற்றஞ்சாட்டி நடவடிக்கை எடுக்க அதிகாரம் கொடுப்பது பல்வேறு முறைகேடுகளுக்கு வழிவகுக்கும் என்பதால் இந்தச் சட்டத்தை நான் எதிர்க்கிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்காள்: மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய தலைவரவர்களே, சென்னையிலே இருக்கக்கூடிய போலீஸ் கமிஷனர் ஒருவர் வன்முறையில் ஈடுபட்டார். அல்லது உயிருக்கும் உடைமைக்கும் ஆபத்தாக இருந்தார் என்று கருதுவாரே திருப்தியடைந்தால் போதும். அந்த நபரை சென்னையை விட்டு வெளியேற்றிவிடலாம்; அதற்கு இந்தச் சட்டத்தில் அதிகாரம் இருக்கிறது.

மேலும் இந்தச் சட்டம் சென்னைக்கு மட்டும் இருந்தால் போதாது. தமிழ்நாட்டில் இருக்கக்கூடிய பல இடங்களிலும் இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லக்கூடிய அதிகாரத்தை போலீஸ் அதிகாரிகளின் கையில் கொடுப்பதன் மூலம் பல்வேறு முறைகேடுகளை உருவாக்குகின்ற வாய்ப்பை ஏற்படுத்தும், ஜனநாயகத்திற்கு விரோதமாக, சட்டத்திற்கு விரோதமாக அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்தி ஒருவரை தண்டிக்க வழி ஏற்படும். வேண்டுமென்றே வீண் பழி சமத்தி, அல்லது அரசியல் பழி சமத்தி ஒருவருக்கு தண்டனை அளிக்கும் கடுமையான ஒரு சட்டம் இது என்பதை இந்த நேரத்தில் தெரிவிக்க நான் கட்டமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

(முற்பகுதி 10-50)

இன்னொன்றையும் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஏற்கெனவே உள்ள சட்டத்திலே இதற்கு வழி முறைகள் இல்லையா? ஏற்கெனவே உள்ள சட்டத்திலே வழி முறைகள் இருக்கின்றன. ஒருவர் தவறு செய்தால் ஒரு குற்றம் செய்கிறார். அல்லது உயர் அதிகாரம் செய்யப்போகிறார் likely to commit offence என்ற குற்றமே இருக்குமேயானால். அவரைத் தடுப்பதற்கு பிரிவேனடிவ் மெஷர்ஸ் என்ற முறையில் ஏற்கெனவே உள்ள சட்டத்திலேயே இடம் இருக்கிறது. இந்தியன் பீன்ஸ் கோடு 151-வது செக்ஷன் தடுப்புக் காவல் சட்டம் இருக்கிறது. அதன் அடிப்படையிலே ஒருவரை கைது செய்து, குற்றம் நிகழாமல் பாதுகாக்கலாம். ஆனால் இங்கே அப்படி இல்லாமல், ஏற்கெனவே இருக்கக்கூடிய சட்டத்தை விஸ்தரிக்கின்ற விதத்திலே கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்வது சரியல்ல. தேசிய பாதுகாப்புச் சட்டம் கூட இருக்கிறது. ஒரு நல்ல குடும்பப் பெண்ணை கூட விபச்சாரி என்று சொல்லி, ஒரு குற்றத்தை சமத்தி, ஒரு போலீஸ் அதிகாரி தவறாக அந்தப் பெண்ணை காவலில் வைத்துவிடலாம். அரசியல்வாதிகளைக்கூட கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுகிறார்கள் என்று சொல்லி

1983 பிப்ரவரி 24]

[நாடக நாயகுர . 10 . 10]

மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர் சட்டத்தின் டெக்னிகல் டெடெயில்ஸுக்குள் போக வேண்டாம். சுருக்கமாகச் சொல்லுங்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: சுருக்கமாகத்தான் சொல்ல வருகிறேன். தலைவர் அவர்களே நாட்டிலே தற்போது லா அண்டு ஆர்டரே கேட்டுப் போய்க்கொண்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவே போலீஸ் லாக்கப்பிலே 50க்கும் மேற்பட்டவர்கள் செத்தப்போயிருக்கிறார்கள். நக்ஸலைட்டுகள் என்று சொல்ல பலபேரை கொன்றிருக்கிறார்கள்.....

மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர்: கான்ஸ்டிடியூஷன் அடிப்படையிலே திரு. உமாநாத் அவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். நக்ஸலைட்டுகள் என்றெல்லாம் குறிப்பிட்டு அதிகமாக இதிலே பேசுகொண்டிருக்க வேண்டாம். சுருக்கமாகப் பேசுங்கள். திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் அவர்கள் சொன்னது போல் எதிர்ப்பைத் தெரிவித்து முடித்துவிடப்பாருங்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு பேரவையின் தலைவர் அவர்களே இந்தச் சட்டம் கொண்டு வருவதற்குள் அவசியம் இல்லை. அடிப்படைப் பண்டமெண்டல் உரிமைகளுக்கு எதிராக ஒரு இடத்திலிருந்து ஒரு இடத்திற்கு போவதற்கு, அல்லது ஒரு இடத்திலே வியாபாரம் நடத்துவதற்கு வேண்டிய சகல உரிமைகளும் ஒரு குடிமகனுக்கு பண்டமெண்டல் ரைட்ஸின் படி உரிமையிருக்கிறது. அதை இந்தச் சட்டம் கார்ட்டைல் செய்கிறது என்று திரு. உமாநாத் அவர்கள் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே அது அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமானது என்பது இதனுடைய ஒரு பகுதி.

அதனுடைய இன்னொரு பகுதி என்னவென்று கேட்டால், இந்தச் சட்டம் கொண்டு வருவதற்கே அரசியல் இல்லை. ஏற்கெனவே இருக்கிற சட்டம் தேசியப் பாதுகாப்புச் சட்டம் அதன்கீழ் யாரை வேண்டுமானாலும் கைது செய்யலாம். பத்திரிகைசுதந்திரம் என்று இருந்தாலும் ஆபாசமாக எழுதினார்கள் என்று சொல்லி அதன்கீழ் 5 வருஷம் உள்ளே போடலாம். இன்னும் சொல்லப்போனால் ஏற்கெனவே போலீஸ் அதிகாரிகளுக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிற அதிகாரங்கள் அதிகமாக இருக்கிற காரணத்தினால்தான் இன்றைக்கு பல கொடுமைகள் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. போலீஸ் லாக்கப்பிலே கொலை நக்ஸலைட்டுகளை கொடுமைப்படுத்துவது இன்னும் பல இடங்களில் இருக்கையில் இன்னும் போய் அவர்களுக்கு அதிகாரம் கொடுப்பது என்பது, அரசியலிலே, பழிவாங்குவதற்கும், வேண்டாதவர்களை துன்புறுத்துவதற்கும் லஞ்சலாபவன்யத்திற்கும், போலீஸ் சர்வீஸுக்குத் தை உருவாக்குவதற்கும் தான் பயன்படும் என்ற காரணத்தால், இந்த ஜனநாயக விரோதச்சட்டத்தை வேறு வார்த்தை இல்லாத காரணத்தால் நான் சொல்வதை அன்-பார்லியமெண்டரி என்றுகருது

[திரு. அ. ரகுமான்கான்]

[1983 பிப்ரவரி 4]

வேண்டாம் என்று கேட்டு இந்தக் காட்டு மிராண்டித்தனமான சட்டத்தை திரும்பப் பெற வேண்டுமென்று எங்கள் கழகத்தின் சார்பில் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. பி. முகமது இஸ்மாயில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே இந்தச் சட்டத்திற்கு எதிராக குறிப்பிட்ட அத்தனைக் கருத்துக்களையும் என்னுடைய கட்சியின் சார்பிலே நான் ஏற்றுக்கொண்டு, இதை செயல்படுத்துவதற்கு வற்புறுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

ஏற்கெனவே இருக்கிற சட்டத்தின் அடிப்படையில் தண்டனை வழங்குவதற்கான எல்லா ஷரத்துக்களும் இருக்கின்றன. இந்த தண்டனை வழங்கப்பட்டால் நாட்டை விட்டே சென்றுவிட வேண்டும் என்ற அளவுக்கு போலீஸ் அதிகாரிகளுக்கு அதிகாரத்தை வழங்குவது, தோழர்கள் சுட்டிக்காட்டியதைப் போல முன்னாலேயிருந்த பிரிட்டிஷ் அரசாங்கத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் போலீஸ் நிர்வாகத்தின் ஷையில் கொடுத்த அதிகாரங்களைப் போலத்தான் இருக்கிறது. ஜனநாயகம் வேண்டும் என்று எண்ணுகின்ற இந்த நாட்டில் நாட்டின் குடிமகனாக பிறந்து வளர்ந்த இடத்தில் குடியிருக்க முடியாமல் துரத்தி அடிப்பது, ஜனநாயகத்திற்கு சேவை செய்கிற ஒழுங்கு முறையில் இல்லை என்பதைச் சுட்டிக்காட்டி, ஒருவேளை இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டாலும்கூட, சிட்டியிலே இருப்பவர்களை வேண்டுமானால் இந்தச் சட்டத்தின்படி கைது செய்யப்பட்டால், வேறு மாவட்டங்களுக்கு அனுப்ப முடியுமே தவிர, நிச்சயமாக இந்த நாட்டைவிட்டு நீங்கள் துரத்தமுடியாது என்பதை கருத்திற் கொண்டு தேவையில்லாத இந்தச் சட்டத்தை அவையிலே அறிமுகப்படுத்துவதைத் தவிர்க்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. சாகுல் ஹுமீது : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டமுன்வடிவின் அறிமுகத்தை என்னுடைய இந்திய முஸ்லீம் லீக் கட்சியின் சார்பில் எதிர்க்கிறேன், தேவையற்ற இந்தச் சட்டம் அரசியல் கட்சிகளை பழி வாங்கும் ஒரு சட்டம். ஜனநாயக விரோதமான சட்டம், யாரையும் பழி வாங்க அரசுக்கு வழி வகுக்கும் இந்தச் சட்டத்தை இந்திய முஸ்லீம் லீக் கட்சியின் சார்பாக எதிர்க்கிறேன், இதை அமுல்படுத்த வேண்டாம் என்றும் இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்ற முயற்சிக்க வேண்டாம் என்றும் நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

*திரு. க. பாரமலை : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தின்படி சென்னை நகரத்திலே மட்டும் அல்லாமல் அதை ஒட்டியிருக்கிற மாவட்டங்களிலும்—அதாவது எல்லா மாவட்டங்களிலிருந்தும்—இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் கைது செய்யப்பெற்றால் வெளியேற்றப்படுகிறார்கள் என்று சொல்கிற போது, அது தேசப்பிரஷ்டம் என்று கூறுவார்களே—தேசத்திலிருந்து வெளியேற்றப்படும் தண்டனை—அந்த அளவுக்கு போய் விடுமோ என்ற அச்சம் ஏற்படுகிறது.

1983 பிப்ரவரி 4]

[திரு. க. பாரமலை]

குறிப்பாக அப்படி தண்டிக்கப்படுகிற ஒரு நபரை கண்காணிக் கிற சகல வழிகளும், வசதிகளும் இந்த அரசுக்கு இருக்கிறது. அதிகாரமும் இருக்கிறது என்ற வகையிலும், அப்படி தண்டிக்கப் படுபவர்கள் தவறான வழிகளில் இறங்காமல் அவர்களின் நட மாட்டத்தை கண்காணிப்பது இந்த அரசாங்கத்தினுடைய பொறுப்பு என்கிற வகையிலும், அடிப்படை உரிமைகளை பாதிக்கின்ற இந்தச் சட்டத்தை, அச்சத்தைக் கொடுக்கின்ற இந்தச் சட்டத்தை கொண்டு வரவேண்டாம் என்று வற்புறுத்தி எங்கள் கட்சியின் சார்பாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. இ. முத்துராமலிங்கம் : மாண்புமிகு சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட அறிமுகமானது ஜனநாயகத்தை இந்த நாட்டிலேயிருந்து விரட்டிவிட்டு, சர்வாதிகாரத்தை நிலை நிறுத்துவதாக இருக்கின்றது, எனவே இப்படிப்பட்ட சட்டத்தை அறிமுகம் செய்வதை காந்தி காமராஜ் தேசிய காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பாக எதிர்க்கிறேன் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

டாக்டர் கே. சௌரிராஜன் : தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்கின்ற நிலைமையிலேயே நான் எதிர்க்கிறேன். காரணம் இந்திய அரசியல் சட்டத்தின்படி இந்த நாட்டிலே உள்ள குடிமக்கள் ஒவ்வொருவருக்கும் கொடுக்கக்கூடிய ஜீவாதார அடிப்படை உரிமைகளைத் தடுக்கின்றது. இந்த நாட்டிலே உள்ள குடிமக்கள் இந்த நாட்டின் எந்தப் பகுதிக்கும் சென்று தொழில் செய்து சொத்துக்கள் வாங்கலாம் என்பது அடிப்படை ஜீவாதார உரிமை. அந்த அடிப்படை உரிமையையே பறிக்கக்கூடியதாக இந்தச் சட்டமுன்வடிவு இருக்கின்றது. இந்தச் சட்டமுன்வடிவினைப் படித்துப் பார்க்கின்றபோது Whether I am in the medieval time or in democracy? நாங்கள் ஒரு ஜனநாயகத்திலே இருக்கிறோமா அல்லது மன்னர் காலத்திலே இருக்கிறோமா என்ற ஒரு சந்தேகமான நிலைமை ஏற்பட்டது.

அடுத்தபடியாக இந்தச் சட்டம் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் வீரிவு படுத்தப்படும் என்றும், அந்தந்த மாவட்டத்தினுடைய போலீஸ் அதிகாரிகளின் கையிலே அதற்கான அதிகாரங்கள் கொடுக்கப்படுகின்றது என்று சொல்கிறபோது தமிழ்நாட்டிலே உள்ள எல்லோருமாகச் சேர்ந்து ஒருவரை வேண்டாமென்றால் தமிழ்நாட்டைவிட்டே அவர் செல்லக்கூடிய அளவில் போய்விடக்கூடும். மேலும் தேர்தல் நேரத்திலே குறிப்பாக ஆளும் கட்சியிலே உள்ள உறுப்பினர்கள் இந்தச் சட்டத்தினை அவர்களுக்குச் சாதகமாக பயன்படுத்திக்கொண்டு வேண்டாதவர்களை, எதிர்க்கட்சிகளைச் சார்ந்தவர்களை எல்லாம் அந்த மாவட்டத்திலிருந்து வெளியேற்றிவிடுகின்ற ஒரு நிலைமைக்குக் கொண்டுவரலாம். எனவே குடிமக்களின் அடிப்படை ஜீவாதார உரிமைகளைப் பறிப்பதாக இந்தச் சட்டமுன்வடிவு இருப்பதால் தயவுசெய்து இதை வாபஸ் பெறவேண்டும் என்று தாழ்மையோடு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[1983 பிப்ரவரி 4]

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்டமுன்வடிவினை.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஏற்கெனவே திரு. உமாநாத் அவர்கள் பேசிவிட்டார்கள். எனவே தாங்களும் எவ்வாறு பேசுவது? ஒரு கட்சிக்கு இரண்டுபேர் என்ற வகையிலே எப்படி முடியும்?

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவரவர்களே, இந்த சட்டமுன்வடிவினை அனைவரும் எதிர்க்கின்ற நிலைமையிலே அரசாங்கம் இதை பின்வாங்கவேண்டும் என்று வற்புறுத்துகிறேன்..... (குறுக்கீடு)..... அனைவரும் கேட்டுக்கொண்டும் அரசாங்கம் அதை ஏற்றுக்கொள்ளாத காரணத்தால் அதைக் கண்டிக்கக்கூடிய வகையிலே நாங்கள் வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

(மார்க்கிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்.)

திரு. சோ. அழகர்சாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எதிர்க்கட்சியினர் அத்தனைபேரும் சொன்னதற்குப் பிறகும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் மீண்டும் வற்புறுத்தி அதைக் கொண்டுவர வேண்டும் என்று விரும்புவதால் அதை எதிர்த்து நாங்கள் வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

(கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்)

டாக்டர் கே. செளரிராஜன் : தலைவரவர்களே, நானும் இந்தச் சட்டமுன்வடிவு அறிமுகம் செய்வதை எதிர்த்து வெளிநடப்பு செய்கிறேன்.

(டாக்டர் கே. செளரிராஜன் வெளிநடப்பு செய்தார்)

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னவையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இந்தச் சட்ட முன்வடிவினுடைய நோக்கத்தை வேறுவிதமாகப் புரிந்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். எனவே இதனை விளக்குவது என்னுடைய கடமை என்று கருதுகிறேன். 1888-ம் ஆண்டு மெட்ராஸ் சிட்டி போலீஸ் ஆக்ட் என்று சொல்லப்படுகின்ற ஒருசட்டத்தில் இருக்கின்ற ஷரத்து தேசத்தைவிட்டு கடத்துகின்ற பிரிவோ அல்லது நாட்டைவிட்டு கடத்துகின்ற பிரிவோ இல்லை என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். மிகத் தெளிவாக இருக்கின்றது.

The movement or acts of any person in the city of Madras who has not been born in the city of Madras or in the districts of Chingleput and North Arcot, as existed immediately before 1st April 1960, are causing or calculated to cause alarm danger or harm to persons

1983 பிப்ரவரி 4] [திரு. சி. பொன்னையன்]

property or that there are reasonable grounds for believing that such person is engaged or about to be engaged in the commission of an offence involving force or violence are punishable under Chapter 12, 16 and 17 என்று தெளிவாக இருக்கின்றது.....(குறுக்கீடு).... இதில் வந்து அஃபென்சஸ் அகெய்ன்ஸ்ட் ப்ராப்பர்ட்டி அதாவது சேப்டர் 17-ஐப் பொறுத்தவரைக்கும் சொத்து சம்பந்தமாக ஏதேனும் வன்முறைகளில் ஈடுபடுகின்ற அஃபென்ஸஸ் ஆக இருக்க வேண்டும். சேதம் விளைவித்து, பெரும் சேதம் விளைவித்திருக்கக் கூடிய ஒரு கிரிமினல் ஆக்டாக அது இருக்கின்ற நேரத்தில் அத்தகைய நிலை ஏற்படுகின்றபோது அல்லது offences affecting human body, 16-வது சேப்டரில் உயிருக்கு ஆபத்து விளைவிக்கக் கூடிய அளவுக்கு செயல்களில் ஈடுபடுகின்றபோது, அதைவிட மிக முக்கியமாக 12-வது சேப்டரில் Offences relating to coins and Government stamps கள்ள நோட்டு ஒருவர் அடிக்கிறார் என்றால் அது கூட இதிலேதான் வருகின்றது. Offence relating to coins and Government stamps, என்ற முறையில்தான் இந்தப் பிரிவு இருக்கின்றது. சென்னைநகரைப் பொறுத்தவரையில் மெட்ராஸ் சிட்டி கோலீஸ் ஆக்ட் 1888-ம் தமிழகத்தில் உள்ள மற்றைய மாவட்டங்களைப் பொறுத்தவரையில் தமிழ்நாடு டிஸ்ட்ரிக்ட் கோலீஸ் ஆக்ட் 1859-ம் பன்னெனும் ஆண்டு காலமாக நடைமுறையில் இருந்து வருகிறது.

(முற்பகல் 11.00)

Tamil Nadu District Police Act, 1859:

“....Though they were post constitutional enactments, they are constitutionally valid. They have been held valid on several occasions. The validity of these enactments have been already held and approved by the Concerned Courts on a several occasions. என்ற முறையில் நடைமுறையில் இருந்துவருகிற நல்ல சட்டமாக இருந்து வருகிறது. தற்போது கொண்டுவரப்படுகின்ற திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரைக்கும் ஒரே ஒரு திருத்தம் மட்டும் தான் இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அந்தத் திருத்தத்தில் கஸ்டம்ஸ் அஃபீஸ், மத்திய அரசாங்கத்தினுடைய சட்டமானது, சென்டிரல் ஆக்ட் 52 ஆப் 1962 என்று சொல்லப்படுகிற கஸ்டம்ஸ் சம்பந்தமான வழக்குகள் ஏதேனும் இருந்து அந்த வழக்கில் ஒருவர் ஒரு முறை தண்டனை அடைந்து இருப்பார். ஆனால் தண்டனை அடைந்த பிறகு மீண்டும் அவர் தவறு செய்ய இருக்கிறார், குற்றம் இழைக்க இருக்கிறார் என்பதற்கு ஆதாரம் இருக்குமானால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. உமாநாத் அவர்கள் பேசுகிறபோது சொல்வார்கள் ஒரு அபன்ஸ்க்கு இரண்டு தண்டனையா என்று கேட்டார்கள். அப்படி அல்ல. ஒரு குற்றம் இழைத்தவுடன் அவர்களுக்கு தண்டனை வழங்கப்பட்டு விடுகிறது நீதிமன்றத்தின் மூலமாக. அடுத்த குற்றம் இழைக்க அவர் முற்படுகிற அந்த இடத்திலிருந்து தண்டனை பெற தக்க ஆதாரங்கள் இருக்கின்றன. ஆதாரங்கள் எல்லாம் எப்படி இருக்க

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1983 பிப்ரவரி 4]

வேண்டும் என்பது எல்லாம் மற்ற ஷரத்துக்களில் 2, 3, 4, 5, 6, 7 என்ற பிரிவுகளில் மிகத் தெளிவாக சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி தக்க ஆதாரங்கள் இருக்கின்றபோது அவர்கள் சென்னை நகரத்திலே இருந்து கொண்டு இத்தகை வன்முறையில் ஈடுபட்டு குற்றங்களில் ஈடுபட்டு கொண்டிருக்கும்போதும் சென்னை நகருக்கு அப்பால் இருக்கக்கூடிய உத்திரவுகளை இடுவதற்கு போலீஸ் கமிஷனருக்கு அந்த நீதி துறைக்கு உள்ள அதிகாரத்தை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தியாவின் எல்லா மாநிலங்களிலும் இருக்கின்ற சட்டம் இது. ஏதோ தமிழகத்தில் புதிதாக கொண்டுவந்து இந்தியாவின் மற்ற மாநிலங்களில் எல்லாம் இல்லாமல் தமிழகத்திலே மட்டும் ஜனநாயகத்திற்கு மாறாக ஒரு சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்ற ஒரு சூழ்நிலையை, எண்ணத்தை உருவாக்குகின்ற அளவில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அவர்கள் பேசியது தவறு என்பதற்காக சுட்டிக்காட்டுகிறேன். எல்லா மாநிலங்களிலும் இருந்து வருகிற சட்டம். நாம் கொண்டுவருகிற பிரத்தியேக பிரிவு கூட மத்திய அரசினுடைய கஸ்டம்ஸ் வரக்குகளை பொறுத்தவரைக்கும் பல வழக்குகள் பல தவறுகள் இருந்தும் மத்திய அரசினுடைய நிதிக்கு பாரின் எக்ஸ்சைசுக்கு பலவித தவறுகள் இழைத்து இழப்பு ஏற்படுகிற காரணத்தாலே எல்லா மாநிலங்களும் இந்த சட்டத்தை கொண்டு வரவேண்டும் என்று கருதியும் இது மத்திய அரசின் கருத்தும் கூட—இதை நான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் சித்தன் அவர்களுக்கு சுட்டிக்காட்டுகிறேன்—அந்த அடிப்படையில் இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அதில் கூட குறை இருக்குமானால், தவறு இருக்குமானால் 'அப்பலேட் பவர்' இருக்கிறது. 30 தினங்களுக்குள் அரசுக்கு அவர்கள் மனு செய்யலாம். இல்லை என்றால் Writ jurisdiction is always there. Let it be approached by all the aggrieved people.

When the procedure laid down in sub-section 2 is not followed writ jurisdiction is there. If there is no material upon which the order could have been passed... அந்த முறையிலே ரிட் ஜூரிஸ்டிக்ஷனில் ஹைகோர்ட்டுக்கு எந்த எந்த பிரிவுகளில் ரிட் ஜூரிஸ்டிக்ஷனை அணுகலாம் என்று தெளிவாக சொல்லியிருக்கிறது.

If there is no material upon which the order could have been passed. அதற்கும் ரிட் ஜூரிஸ்டிக்ஷன் இருக்கிறது. காரணம் இல்லாமல் ஆதாரம் இல்லாமல் அரசியல் நோக்கோடு சிலர் பழி வாங்கப்படலாம் என்றுகூட மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் போன்றவர்கள் எல்லாம் சொன்னார்கள். தக்க ஆதாரம் இல்லை என்றால் உடனடியாக உயர்நீதிமன்றத்திற்கு செல்லலாம். ஆதாரங்கள் இல்லை என்றால் உடனடியாக தடையையும் பெற்றுவிடலாம், என்ற முறையில் இப்படிப்பட்ட பல்வேறு பிரிவுகள் இருக்கின்றன என்ற காரணத்தால் பல மாநிலங்களிலே பாரதத்திலே நடைமுறையில் இருந்து வருகிறது இந்தச் சட்டம். பொதுவாக இது அரசியல் காழ்ப்புணர்வோடு அரசுக்கு எதிரானவர்கள் மீது பயன்படுத்தி இருக்குமானால் முன் உதாரணம் ஒன்றுகூட சுட்டிக்காட்டலாம். அப்படிப்பட்ட எந்த விதமான உதாரணமும் இதுவரை இல்லை என்பதற்காக இதைச்

1983 பிப்ரவரி 4] [திரு. சி. பொன்னையன்]

சொல்கிறேன். எனவே இந்த நோக்கம் எல்லாம் 'பெர்பெச்சவல்' அபன்டர்ஸ் என்று சொல்லப்படுகின்ற குற்றவாளிகள் மக்களுடைய அமைதிக்கு பங்கம் விளைவிக்க அவர்கள் முனைகிற போது அதைத் தடுப்பதற்காக ஏற்கெனவே குற்றவாளியாக இருக்கின்ற போது கஸ்டம்ஸ் ஆக்ட்-ஐ பொறுத்தவரைக்கும் குற்றம் செய்து அவர்கள் தண்டனை பெற்ற பிறகு மீண்டும் அவர்கள் ஈடுபடுகிறபோது தான் இதை பயன்படுத்துவதற்காக கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதே ஒழிய இதில் நாடு கடத்தவேண்டும் என்ற பிரச்சனை இல்லை. தேசத்தை விட்டு கடத்தவேண்டும் என்ற பிரச்சனை இல்லை. சென்னையில் ஒருவர் தவறு செய்வாரே யானால் அவர் அடுத்த பகுதியில் இருக்கவேண்டும் என்று உத்தரவு இடலாம் மக்களுடைய நலனைக் கருதி. எனவே இந்த சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கொடுக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவைக்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவை கொண்டு வருவதற்கு காம்பிடென்ஸ் இருக்கிறதா என்பதை எடுத்துச் சொல்லுங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை கொண்டு வர அனுமதி கொடுக்கிறேன்.

Cons i utionally it is valid.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் திரும்ப திரும்ப அதைத்தான் விளக்கிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். உதாரணமாக கஸ்டம்ஸ் ஆக்டிலே ஒருவர் மீது குற்றச்சாட்டு சுமத்தப்பட்டால் அது செக்ஷன் 135 என்று நினைக்கிறேன். 2 ஆண்டுகள் அவருக்கு சிறைத் தண்டனை கொடுக்கலாம் என்று இருக்கிறது. அந்த தண்டனைப் பெற்று விடுகிறார்கள். அந்தத் தண்டனைப் பெற்ற பிறகு போலீஸ் கமிஷனரோ, அல்லது போலீஸ் அதிகாரியோ இவர் மீண்டும் தப்பு செய்யலாம் என்று அவராக நினைத்து அதற்கு ரீசனபல் கிரவுண்டு அவருக்கு பட்டது என்று சொன்னால் அவர் அரஸ்டு செய்யலாம், அவரை வேறு இடத்திற்கு ரிமூவ் செய்யலாம் வேறு இடத்திற்கு போ என்று உத்தரவு போடலாம். அப்போது எங்கே போகவேண்டும் என்றால் கோர்ட்டுக்குத் தான் போகவேண்டும். கோர்ட்டுக்கு போகவேண்டிய அவசியங்கள் எல்லா பிரச்சனைகளுக்கும் உண்டு. இந்தச் சட்டம் தேவையில்லை. 151-வது பிரிவு இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : டெடெய்ல்ஸுக்குள் போக வேண்டாம்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தலைவர் அவர்களே, 151-வது விதியின் பிரகாரம் 24 மணி நேர பிரி வன்டிவ் அரஸ்ட் மூலமாக இதுபோன்ற பெருங்குற்றங்களையெல்லாம் தடுத்துவிட முடியும் என்று மன்ற உறுப்பினர் திரு ரகுமான்கான் கருத்துக்கூற மாட்டார் என்று நினைக்கிறேன்.

[1983 பிப்ரவரி 4]

திரு. அ. ரகுமங்கான் : சாதாரண நடைமுறையில் இருக்கின்ற சட்டங்களையே இதற்காகப் பயன்படுத்தலாம். அரஸ்ட் பண்ணலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது தெரிந்த உண்மைதான்.

திரு. அ. ரகுமங்கான் : ஆகவே அது தேவையில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்தச் சட்டமுன்வடிவின்மீது மாண்புமிகு உறுப்பினர் உமாநாத் அவர்களும் மற்ற உறுப்பினர்களும் ஒரு கருத்தைத்தான் சொன்னார்கள். அரசியல் சட்டப்படி இதை அறிமுகப்படுத்தலாமா. அறிமுகப்படுத்தினால் அது சரியா இல்லையா என்பதுதான் என் முடிவுக்காக வைக்கப்பட்டிருக்கின்ற வாதம். மற்றபடி சட்டத்திற்குள்ளே அதன் பிரச்சினைகளுக்குள்ளே இங்கே அது விவாதத்திற்கு வரும்போது சொல்லவேண்டிய கருத்துக்களைச் சொல்லலாம். அரசியல் சட்டப்படி இங்கே எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லி விட்டார்கள்.

HON. THIRU C. PONNAIYAN : This falls under the State list. The State legislature has got the competence to bring in a legislation in this regard.

திரு. அ. ரகுமங்கான் : நான் அதை மறுக்கிறேன். உங்களிடம் நான் கேட்கிறேன். நான், அல்ட்ரா வயர்ஸ் ஆப் திகான்ஸ்டிட்யூஷன் இது என்று சொல்கிறேன். அவர்கள் காம்பிட்டன்ஸி இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள், காம்பிட்டன்ஸி இல்லையென்று நான் சொல்கிறேன். தாங்கள் ரூலிங் கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் ரூலிங் என்ன கொடுக்கிறேன் என்று கேளுங்கள். இங்கே பேசியவர்கள் அரசியல் சட்டப்படி அறிமுகம் செய்யக்கூடாது என்பதை வாதமாகச் சொன்னார்கள், ஸ்டேட் விஸ்டிலே இது இருக்கிறது ஆகவே அறிமுகப்படுத்தலாம் என்பது அமைச்சருடைய வாதம். மற்றப் பிரச்சினைகள் எல்லாம் நீதிமன்றத்திலே தீர்க்கப்பட வேண்டியவை, இங்கே தீர்க்கப்படவேண்டியவை அல்ல. நாடாளுமன்றத்திலே வந்தாலும் சரி அல்லது இங்கே வந்தாலும் சரி அவரவர்கள் விளக்கங்களை கொள்கைகளை சொல்வதற்கு உரிமை உண்டு. சட்டம் இங்கே கொண்டு வந்து நிறைவேற்றப் படுகிறபோது 3 நிலைகளிலே அந்தக் கருத்துக்களை அவர்கள் சொல்வதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமங்கான் ஏற்கெனவே வழக்கறிஞராக இருக்கிறவர், ஆகவே அவருக்குத் தெரியும், அதையெல்லாம் நீதிமன்றத்திலே வாதிடலாமே தவிர இங்கே அதற்கு இடம் இல்லை. என்னைப் பொறுத்தவரையில் அமைச்சர் ஒரு சட்டமுன்வடிவை முன் மொழிந்திருக்கிறார், அதை சபை ஏற்றுக்கொண்டால் நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன் என்பதுதான். ஆகவே வாக்கெடுப்புக்கு விடுகிறேன்.

[1983 பிப்ரவரி 4]

திரு. அ. ரகுமங்கான் : அரசியல் சட்டப் பிரச்சினைகள் கோர்ட்டில் தான் தீர்க்கப்படவேண்டும், என்று சொல்கிறார்கள். அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமாக இருக்கிறது என்ற வாதம் சபையிலே வைக்கப்பட்டதற்குப் பிறகு.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒரு சட்டத்தை இரண்டு வகையிலே விவாதிக்கலாம். அரசியல் சட்டத்திற்கு ஏற்றது என்று விவாதிக்கலாம், அரசியல் சட்டத்திற்குப் புறம்பானது என்று விவாதிக்கலாம், வழக்கறிஞர் திறமையைப் பொறுத்தது அது. பின்னர் ஜட்ஜினுடைய அறிவு, சட்டம் இவையெல்லாம் சேர்ந்து வருகிறது.

திரு. அ. ரகுமங்கான் : தாங்கள் என்ன தீர்ப்பு சொல்கிறீர்கள்?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சட்டமுன்வடிவு அவைமுன் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை இந்த மாமன்றம் ஏற்றுக் கொள்கிறதா என்று கேட்கப்போகிறேன், ஏற்றுக்கொள்கிறது என்றால் நீதிமன்றத்திற்குபோய் வாதாடலாம். இதுதான் என் தீர்ப்பு.

பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி “1983 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகர் காவல் தமிழ்நாடு மாவட்டக் காவல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை பேரவைமுன் அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, அனுமதி வழங்கப்பெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : இச்சட்ட முன்வடிவை பேரவை முன் அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இச்சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப்பெற்றிருக்கிறது.

(முற்பகல் 11-10)

7. ஆளுநர் உரைக்கு நன்றி கூறும் தீர்மானம்—விவாதம்—(தொடர்ச்சி)

*மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நேற்றைய முன்தினம் பேச்சுனுடைய தொடர்ச்சியான இன்று நாள் பேசத் துவங்குவதற்கு முன் அன்று ஏற்பட்ட அவசர நிலைக்கு மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஒத்துழைத்ததற்காக முதற்கண் என்னுடைய நன்றியை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1983 பிப்ரவரி 4]

[திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்]

மாண்புமிகு சங்கரய்யா அவர்கள் நில சீர்திருத்தத்தைப் பற்றி இங்கே பேசினார்கள். அவர்கள் பேசுகின்றபோது ஒரு கருத்தை வெளியிட்டார்கள். ஏறத்தாழ 150 லட்சம் ஏக்கராக்கள் இருந்தும், ஒரு லட்சம் ஏக்கராக்கள் கூட எடுக்க முடியவில்லை இன்னும் என்றெல்லாம் அவர்கள் குறிப்பிட்டபோது, பினாமி நில சட்டத்தைப் பற்றியும் இங்கே குறிப்பிடப்பட்டது. உண்மையிலே வருத்தத்தோடு நான் தெரிவித்துக்கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்த மாமன்றத்திலே நிறைவேற்றப்பட்ட அந்த சட்டத்திற்கு அனுமதி கிடைக்கவில்லை என்பது வேதனைக்குரியது என்பது மட்டுமல்ல, இந்த நாட்டிற்கு நன்மை செய்ய வேண்டுமென்று விரும்புகிற ஒவ்வொருவரும் ஓரளவிற்கு அல்ல, கடுமையாக சிந்திக்கத்தக்க நிலைமையில் இந்தச் சூழ்நிலை உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஒரு மாநிலத்தினுடைய மக்கள் எதை விரும்புகிறார்களோ, எது தேவைப்படுகிறதோ அதைச் செய்து அவர்களுக்கு தொண்டு செய்யவேண்டிய ஒரு அரசு, அதிலும் எதிர்க்கட்சியில் இருக்கிற இந்த மாமன்றத்தினுடைய அத்தனை தலைவர்களுடைய, உறுப்பினர்களுடைய பெரும்பான்மை என்று கூட சொல்லக்கூடிய, அன்னவரும் ஏற்றுக்கொண்ட என்று சொல்கிற அளவிற்கு ஒத்துழைப்புத் தந்த அந்தத் தீர்மானத்தை இவ்வளவு அலட்சியப்படுத்துவது என்பது உண்மையிலே மக்களுடைய எண்ணத்தை, மக்களுடைய கருத்தை மதிக்காத நிலைமையை ஏற்படுத்தியிருக்கிறது என்று சொல்வதற்கு அது காரணமாகிறது என்பதை நான் வற்புறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன். இதில் நில சீர்திருத்தத்தைப்பற்றி மட்டுமல்லாமல் மத்திய அரசு வாங்கிய கடன், உலக நிகுவங்கி இடுகிற கட்டளை, அதனால் ஏற்படுகிற விலைவாசி உயர்வு, கடன் கொடுத்தவர்கள் வற்புறுத்துவதன் மூலமாக விலையை உயர்த்த வேண்டிய கட்டாயம் என்பது எல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் சங்கரய்யா அவர்கள் எடுத்துச்சொன்ன வாதத்திலே வைத்த கருத்துக்களாகும்.

அந்த நிலைமையை நாம் எண்ணிப்பார்க்கிற போது கடன் வாங்கியவர்கள் கடன் கொடுத்தவர்களுக்கு கட்டுப்பட வேண்டியிருக்கிறது என்பது மட்டுமல்லாமல் சிலசமயங்களில் திருப்பிக் கொடுக்க முடியாத நிலைமை இருந்தாலும் எவ்வளவு அவல நிலைமைக்கு நாடு ஆளாகும் என்பதை எண்ணி சங்கரய்யா அவர்கள் தெளிவாக சொல்லியதற்கு நன்றி கூற கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். விலைவாசி உயர்வு எந்த மட்டத்திலே, எங்கே இருந்து ஆரம்பமாகிறது என்றெல்லாம் சுட்டிக்காட்டிய சங்கரய்யா அவர்கள் அதே நேரத்தில் இன்னொன்றையும் அவர்கள் மனதிலே பதியவைத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அவர் மட்டுமல்லாமல் இங்கே இருக்கிற மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அத்தனைபேரும், அனைத்துக்கட்சித் தலைவர்களும் அதை கவனித்து அரசு எடுக்கும் நடவடிக்கைகளுக்கு ஒத்துழைக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். விலைவாசி உயர்வை தடுப்பதற்கு சில காரணங்களைச் சொல்கிற நேரத்தில் மாண்புமிகு சங்கரய்யா ஒரு விவரத்தைச்

சொன்னார்கள். அரிசியை, நெல்லை அரசே வாங்கி விநியோகம் செய்வதன் மூலமாக அதனைக் கட்டுப்படுத்தக் கூடாதா என்று கேட்டார்கள். அந்த அளவிற்கு ஒரு மாநில ஆட்சிக்கு வசதி இருக்கிறதா என்பது ஒரு கேள்வியாக இருக்கிறது என்றாலும் கூட எந்த அளவிற்கு உணவுப் பொருள்களின் தேவை அதிக மாக்கப்படுகிறதோ அதற்கேற்ப உணவுப் பொருள்கள் கிடைக்கக் கூடிய நிலைமை, உணவுப் பொருள்கள் கிடைக்கவேண்டிய அளவிற்கு எவ்வளவு கீழாக கிடைக்கப்படுகிறது என்பதையும் நினைவில் வைத்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். ஒவ்வொரு ஆண்டிலும் ஆண்டுத் தொடக்கத்தில் எத்தனை ஆயிரம் டன்கள் தேவைப்பட்டனவோ, அதைவிட இரண்டு மடங்கு அதிகமாக ஆண்டின் முடிவில் தேவைப்படுகின்ற நிலைமையை நாம் நாட்டிலே காண்கிறோம். அதுவும் நியாயவிலைக் கடைகளை அதிகமாகத் துவக்க வேண்டுமென்று விரும்பியதன் விளைவாலும் அது நம்முடைய கடமை என்று கருதியதன் காரணத்தாலும் பதினாறாயிரக்கணக்கான புதிய கடைகளைத் திறந்ததன் விளைவாக நியாய விலைக் கடைகள் மூலமாக, நியாய விலையில், மக்களுக்கு அரிசி வழங்கவேண்டிய, பொருள்களை வழங்கவேண்டிய பொறுப்பு அரசு ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டிய கட்டாய நிலைமை ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்பதையும் நான் இந்த அவைக்கு, நினைவிற்காகக் கூற விரும்புகிறேன்.

அந்த வகையில், இந்த அரசு எந்த அளவிற்கு நெல், அரிசி வேண்டுமென்று கேட்டதோ, அதற்கு மைய அரசு ஒத்துழைக்க வில்லை என்பதை உணவு அமைச்சர் அவ்வப்போது இந்த அவைக்குத் தெரிவித்து வருகின்றார்கள். பத்திரிகைகளின் மூலமாகவும் செய்திகள் அவ்வப்போது வெளியிடப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் இங்கே மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் பேசும்பொழுது, நியாயமான கோரிக்கைக்காக, நியாயமான தேவைக்காக, இந்த அரசு எடுத்துக் கொள்ளும் ஒவ்வொரு முயற்சிக்கும் ஆதரவு தருவோம் என்று சொன்னதை எண்ணிப் பார்க்கும்போது, இந்த மாநில திற்குக் கொடுக்கப்பட வேண்டிய அளவு சரியாகக் கிடைப்பதற்கு இந்த மாமன்றத்திலே இருக்கிற நாம் அனைவரும் ஒருமித்த குரலோடு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டிய அவசியத்திற்கு நம்மை ஆளாக்காது உடனடியாக நியாயமாகத் தரவேண்டிய, நியாயமான முறையில் தர வேண்டிய, நியாயமான அளவிற்குத் தர வேண்டிய அந்த உணவுப் பொருள்களை, மை அரசு உடனடியாக வழங்க முன்வரும் என்று நான் எதிர்பார்க்கின்றேன்.

திரு. கே. எஸ். ஜி. ஹாஜா செரிப்: மைய அரசுக்கு இந்த அரசாங்கம் கொடுக்க வேண்டிய லெவி அரிசியை கொடுக்கவில்லை. இப்பொழுது மத்திய அரசு உதவி செய்ய வேண்டுமென்று அவர்கள் சொல்கிறார்கள். அவசியம் அவர்கள் உதவி செய்வார்கள். அதற்கு நாங்கள் ஒத்துழைப்போம். ஆனால், அரிசியை மட்டும் கேட்டுப் பயன் இல்லை. அரிசி, கோதுமை, கீழ்வருகு எது இருந்தாலும் கூட நீங்கள் வாங்கிக் கொள்ள வேண்டும்.

[1983 பிப்ரவரி 4]

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நேற்று முன் தினத்திலே இருந்து மாண்புமிகு ஹாஜா செரீப் அவர்கள் கொஞ்சம் வேகமாக இருக்கிறார்கள்.

திரு. கே. எஸ். ஜி. ஹாஜா செரீப் : நீங்கள்தான் காரணம்,

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : இயற்கைக்கு மாறாக அவ்வாறு இருப்பதை நான் வரவேற்பதற்குத் தயாராக இருந்தாலும், நாங்கள் தான் காரணம் என்று சொல்லியதற்காக அவருக்கு நன்றி கூறி, அந்தக் காரணத்தை மைய அரசு ஏன் ஏற்படுத்த வேண்டுமென்பதைப் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் சிந்திக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுேன். அதோடு, ஹாஜா செரீப் அவர்களுடைய தில், ஏதோ மைய அரசிலேயிருந்து பேசுகின்ற அமைச்சர் பதில்போல இருக்கிறதே தவிர, இங்கேயிருக்கிற மாண்புமிகு உறுப்பினராக, அவர் சொல்வதாக இல்லை. சோதுமை கொடுத்தால் வாங்கிக் கொள்ளுங்கள் என்று எந்த ஆதாரத்தை வைத்துச் சொல்கிறார்கள் என்று எனக்குப் புரியவில்லை, தெரியவில்லை. அரிசி பற்றாக்குறையாக இருக்கிறதா மைய அரசிடம்? அவர்களிடம் ஸ்டாப் லைஸா? அல்லது தேவையானதைக் கொடுக்க முடியாத நிலையிலே இருக்கிறார்களா? ஏதாவது புள்ளி விவரங்கள் கிடைத்திருக்கின்றனவா? எனக்குத் தெரியாது. தெரிந்தால், மாண்புமிகு ஹாஜா செரீப் அவர்கள் சொன்னால், அதைப்பற்றி நான் மக்களிடம் சொல்லலாம். இந்திய அரசு இப்படித்தான் இருக்கிறது ஆகவே, இந்திய அரசு இந்தப்பரிதாப நிலையில் இருக்கிற காரணத்தால், அரிசி பற்றாக்குறை அங்கேயும் இருப்பதால், கோதுமைமைய நாங்கள் வாங்கிக் கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறோம் என்று வேண்டுமானால் மக்களிடம் சொல்வோம். ஏன்னால் மக்களுக்குப் பதில் சொல்லத் தரவேண்டாம். இங்கே இருக்கிறோம், அந்த வகையில் நான் ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அவர்களுடைய மத்திய அமைப்புக்கு அரிசி கொடுக்க வில்லையென்று சொல்கிறார்களே, 1974 லேயிருந்து அரிசி கிடைக்கவில்லையென்றால், அதற்கு என்ன காரணம்? வறட்சி தான் காரணம். அதைத் தயவுசெய்து மறந்துவிடக் கூடாது.

திரு. கே. எஸ். ஜி. ஹாஜா செரீப் : வறட்சி என்றால், அதே சமயத்தில் இலட்சக்கணக்கான டன்கள் கேரளாவுக்குப் போய் விட்டதே, அதை ஏன் இந்த அரசு ஸ்டாப் பண்ணவில்லை?

(முற்பகல் 11-20)

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : நான் சில சமயங்களிலே சட்டமன்றத்திற்கு வருவதில்லை. மாண்புமிகு ஹாஜா செரீப் அவர்கள் அடிக்கடி வந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். என்று நான் கேள்விப்படுகிறேன். அவர்களுடைய பேச்சை எங்கோ இருந்து கேட்டுக்கொண்டுதான் இருக்கிறேன், அவர்கள் எப்படி

ஆளுநர் உரைக்கு நன்றி கூறும் தீர்மானம்—விவாதம் 297
1983 பிப்ரவரி 4] (திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்)

இதையெல்லாம் மறந்து விடுகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. அவர்கள் வேண்டுமென்றே கேட்கிறார்களோ என்னவோ தெரியவில்லை. மைய அரசு இந்த அரசுக்குத் தகவல் கொடுத்த பிறகு, அவர்கள் அனுமதியின் பேரில்தான் அனுப்பியுள்ளோம். அவர்களிடம் அனுமதி இல்லையென்றால் அனுப்ப முடியாது என்பதும் தெரிந்த ஹாஜா சரீப் அவர்கள் ஏன்தான் இப்படிச் கேட்கிறார்கள் என்று எனக்குப் புரியவில்லை.

THIRU K.S.G. HAJA SHAREEF: Mr. Speaker, Sir, My point is; if his Government felt that they are not in a position to subscribe to the central levy, can you say that they will be in a position to have excess and sell the stock to the neighbouring States?

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, நான் வருத்தத்தோடு சொல்கிறேன். என்பதிலை எங்கோ கொண்டு போகிறார்கள். அந்தப் பதில் இந்த நாட்டுக்கு நல்லதல்ல. நாங்கள் கொடுக்கவில்லை என்பதை வாதத்திற்காக ஒத்துக்கொள்ளலாம். கொடுக்காமல் இல்லை. இல்லை, அதனால் கொடுக்கவில்லை. கொடுக்கவில்லை என்று வாதத்திற்கா வைத்துக் கொண்டாலும் கூட நாங்கள் கொடுக்காததற்கெல்லாம் மைய அரசுக்குச் சம்பந்தமில்லை என்று ஒத்துக் கொள்ளத் தயாரா?

THIRU K.S.G. HAJA SHAREEF: Sir, Please don't try to change the attitude. My whole point is, if his Government has got the stock to sell to the neighbouring States, why this Government has not given the levy ties to the Central Government?

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, வெளிநாட்டுக்கு நாங்கள் அனுப்பினோம் என்பதை ஒத்துக் கொள்கிறேன். அதை வைத்துத்தான் பேசுகிறேன். எப்படி அனுப்ப முடிந்தது? யார் அனுப்பச் சொன்னது? அரிசி இருக்கிறது, உங்களுடைய அமைப்புக்கு அனுப்பலாமா என்று கேட்டபொழுது வெளி நாட்டுக்கு வேண்டுமானாலும் அனுப்புங்கள் என்று சொல்லி, அவர்களின் அனுமதி பெற்று, அவர்களுக்குத் தெரிந்து அப்படித்தான் அனுப்பப்பட்டுள்ளது. அதைத் திரும்பத் திரும்பக் கேட்கிறார்கள், நீங்கள் அங்கே கொடுக்கவில்லை, கேட்பதற்கு என்ன உரிமை இருக்கிறது என்று.

THIRU K.S.G. HAJA SHAREEF: Mr. Speaker, Sir, I never said. My only submission is that, you have failed to contribute to the central levy. I am not questioning why you are not subscribing to the central levy. At the same time you say that you have been permitted to send to the neighbouring States, has the Central Government told you that - it is quite all right - you need not send it to the central levy and at the same time you can be at liberty to send it to the neighbouring States?

[1983 பிப்ரவரி 4]

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, திரும்பவும் வற்புறுத்தி சொல்கிறேன். இல்லை, அதனால் கொடுக்கவில்லை. இருக்கும் பொழுது கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை ஏன் மறந்து விடுகிறீர்கள்? 1974-ஆம் ஆண்டுக்கு முன்னால் கொடுக்கவில்லையா? 1974-ஆம் ஆண்டுக்கு முன்னால் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. எஸ். ஜி. ஹாஜா சரீப் : தலைவரவர்களே. அதே சமயத்தில் கேரளாவுக்குக் கொடுத்திருக்கிறீர்களே.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, கேரளாவுக்குக் கொடுக்கப்பட்டதாகச் சொல்கிறார்கள். எந்த ஆதாரத்தில் சொல்கிறார்கள் என்று சொன்னால் பதில் சொல்வதற்கு உதவியாக இடக்கும். 1979-ஆம் ஆண்டிலே கொடுத்திருக்கிறோம். அதையும் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அப்பொழுது அதிகமாக இருந்தது. அப்பொழுதுதான் வெளியே விற்கலாம் என்ற நிலைமை ஏற்படுத்தப்பட்டது. அதைப்பற்றிப் பெருமையாகவும் மேடையிலே பேசினோம். இப்பொழுது அங்கே கொடுக்கவில்லை. நீங்கள் கொடுக்கவில்லை, பிறகு எப்படிக்கேட்கலாம். நீங்களே பார்த்துக் கொள்ளலாம் என்று அங்கிருந்து பதில் வருமே யானால், அதைப்போல பலவற்றிற்கு நீங்கள் ஒத்துழைக்கவில்லை, ஆகவே தர மாட்டார்கள் என்பதுபோல சொல்லுகின்ற நிலைமை ஏற்படுமேயானால், அவர்கள் தரவில்லை நாங்கள் இந்தக் காரியத்தைச் செய்யத் தயாராக இல்லை என்று நானும் சொல்லும்படியான நிலைமை ஏற்பட்டால் அது இந்த நாடு ஒரே நாடா, பல நாடுகள் சேர்ந்தது என்று இல்லாமற் போய்விடும் நான் பணிவன்போடு கேட்கின்றேன், தயவுசெய்து எண்ணத்தை யெல்லாம் மறந்து. பிரிவினையெல்லாம் தூக்கியெறிந்துவிட்டு, இந்த நாடு ஒன்றாக இருக்க வேண்டும், ஒரே நாடாக இருக்க வேண்டுமென்று விரும்புகின்ற எங்களை வேண்டாத இடத்திற்குத் தயவுசெய்து தள்ளி விடாதீர்கள் என்பதை மட்டும் நான் பணிவன்போடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU K. S. G. HAJA SHAREEF; Mr. Speaker, sir, I do not know why the Hon'ble Chief Minister should have misunderstood my point? I have said very frankly.....

திரு. என். சங்கரய்யா : பேரவைத் தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு சட்டமன்றத்திலே தமிழிலேயே பேசும்படியாக அவர்களை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1983 பிப்ரவரி 4]

THIRU K. S. G. HAJA SHAREEF; Mr. Speaker, sir I know how to speak in Tamil and also in English. But I would like to address the House in English. I do not know why the Chief Minister should have misunderstood my point. I have said repeatedly that the Central Government will not allow to starve the people of Tamil Nadu. They will come to the aid we will certainly press them to see whatever possible is done to this State. But my only submission is that, this Government has not contributed to the central levy. At the same time, they have sent the rice to the neighbouring states. That does not matter. If that is the case, that is going to affect the Central Government. The Central Government for that reason, is not going to say that they are not going to come to your rescue. The concerned Minister has also said that at the appropriate time, they will come to your rescue. We will certainly put forth our best of efforts to see that this Government is being helped.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நெருக்கடியான கட்டம் வரும் போது தேவையான நேரத்தில் உதவி செய்வார்கள் என்று இங்கே இருக்கின்ற மாண்புமிகு ஹாஜா ஷேரீப் சொல்லுகிறார்கள். ஒன்றிரண்டு வாரங்களுக்கு முன்புதான் முன்னாள் மாண்புமிகு அமைச்சர் ஆர். வி. சாமிநாதன் அவர்கள் சொன்னார்கள். நாங்கள் காத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். (ஆரவாரம்) இப்போது நீங்கள் சொல்லுகிறீர்கள், கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம். இதுபோன்ற நிலைமையில் நாட்டின் பிரச்சினையை வேடிக்கையான ஒரு பிரச்சினையாக ஆக்கிக் கொள்ளக் கூடாது என்பதில் நான் அக்கறை காட்ட விரும்புகிறேன்.

திரும்பவும் சொல்கிறேன் 1977-ல் உத்தரவு போட்டார்கள். ஒரு மாநிலத்திலிருந்து இன்னொரு மாநிலத்திற்கு அரிசி போவதை தடை செய்யக்கூடாது என்று, மத்திய அரசிலே இருந்து நாங்கள் எப்படி விற்க முடியும். விற்கவேண்டிய அவசியம் என்ன? அவர்கள்தான் வாங்கிக் கொண்டு போகிறார்களே, மைய அரசின் உத்தரவுப்படி. திரும்பத் திரும்ப இதையே திரு. ஹாஜா ஷேரீப் போன்ற ஒரு படித்தவர், நல்ல வசதி படைத்தவர், அதோடு தொழில் வல்லுநர், பல தொழில் நிறுவனங்களின் தலைவர், இப்படி அவசரப்பட்டு ஏன் பேசுகிறார் இரண்டு நாட்களாக என்று எனக்குப் புரியவில்லை. அதாவது இப்படி பேசினால்தான் சரி என்று சொல்லி விட்டார்களா, இல்லை என்றால் நீங்கள் பேசவே இல்லை என்று குற்றம் சாட்டுகிறார்களா, தெரியவில்லை. நீங்கள் ஏன் பேசாமல் இருக்கிறீர்கள் என்று கேட்கிறார்களோ என்ற சந்தேகம். இல்லாவிட்டால் விஷயம் தெரிந்தவர்கள், மறந்து விட்டுப் பேசுகிறார்களா என்பதுதான் எனக்குப் புரியவில்லை.

[திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்] [1983 பிப்ரவரி 4]

என்னுடைய நிலைமை எல்லாம், இந்த அரசினுடையது மட்டுமல்ல தமிழகத்தின் மக்களுடைய கேள்வியெல்லாம், இந்த அரசுக்கல்ல அரிசி தருவது. மக்களுக்கு மைய அரசு சொல்லுகிறது ஏழை எளிய மக்கள் பட்டினி கிடக்காமல் இருக்கக்கூடிய குழந்தையை உருவ க்கவேண்டுமென்று. நேற்றையதினமும், நேற்றைய முன்தினமும் பிரதம அமைச்சர் அவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். 'இந்த நாட்டினுடைய ஏழ்மையைப் போக்குவது தான் என்னுடைய முதல் வேலை' என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். 'ஏழை எளியவர்களுக்காக இருக்கின்ற மக்களைப் பற்றி தான் என் சிந்தனை எல்லாம்' என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். அதோடு மட்டுமல்ல வேலை வாய்ப்பு கிடைப்பதற்கு எந்தெந்த வழியைப் பின்பற்றலாம் என்பதுதான் என்னுடைய யோசனை. அதைத் தவிர வேறு யோசனையே இல்லை' சொல்லி இருக்கிறார்களா, இல்லையா? இப்படிப்பட்ட பிரதம அமைச்சரின் கீழுள்ள ஒரு அரசு, சந்தர்ப்பம் வரட்டும், அதற்குப் பிறகு அனுப்புகிறேன், அதைக் கொடுப்போம் என்று சொன்னால், சந்தர்ப்பம் எப்படி வரும்? இங்கே எல்லோரும் தட்டைத் தூக்கிக் கொண்டு வறட்சி காரணமாக வெளி மாநிலங்களுக்குப் போவது, வெளி ம. வட்டங்களுக்கு போவது, அங்கே பேய் கவனிக்க முடியாதவர்கள் அங்கே இருக்கின்ற காரணத்தால், இயலாத காரணத்தால், அல்லது கிடைக்காத காரணத்தால், துன்பப்படுவது—இன்னும் எப்படியோ. அந்த வேதனைகளை எல்லாம் பார்த்த பிறகு தான், ஓகோ! உண்மையிலேயே தமிழ்நாடு கஷ்டப்படுகிறது. ஆகவே அரிசி அனுப்ப வேண்டும் என்றால்—ஒரே நாளில் எத்தனை ஆயிரம் டன்கள் அனுப்ப முடியும்? இங்கே வந்த பிறகு அதை விநியோகிக்கும்போது எவ்வளவு நாட்கள் ஆகும். நாங்களே வாங்கி வைத்துக் கொண்டு மத்திய அரசை ஏமாற்ற வேண்டுமென்று விரும்புகிறோமா?

இங்கே சத்துணவு போட்டால் உடனே அங்கே சொல்கிறார்களாம், சொல்லுகிறார்கள் அவர்கள் சத்துணவு திட்டத்தைக் கேட்காமலேயே அறிமுகப் படுத்தி விட்டார்கள். ஆகவேதான் அரிசி பற்றாக்குறை. அதற்கு 17 ஆயிரம் டன்கள் என்று அப்படியே இருக்கட்டுமே, ஒரு 65 லட்சம் குழந்தைகள் சரப்பிடுகிறார்கள் என்பதற்காக அந்த 17 ஆயிரம் டன்கள் சேர்த்து அனுப்பக் கூடாது. அதுவுமில்லை. அவர்கள் மாநிலங்களிலே அதை அறிமுகப்படுத்தப் போகிறோம் என்று சொன்னால் அதற்கும் பதில் இல்லை. இப்படி ஒவ்வொன்றையும் நான் சொல்லிக்கொண்டே போனால், அடுக்கிக் கொண்டே போனால் கொஞ்சம் கஷ்டமாகத்தான் இருக்கும்.

(முற்பகல் 11-30)

இதிலே நான் நேற்று முன்தினம் - நான் எங்கேயிருந்து ஆரம்பித்தேன் இப்போது இங்கே நிற்கிறேன், அது இன்னும் முடியவில்லை. திரு. சங்கரய்யா அவர்களுக்குப் பதில் சொல்ல வேண்டுமென்று தொடங்கி எங்கோ போய் நிற்கிறது.

1983 பிப்ரவரி 4] (திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்)

தேர்தலைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். தேர்தலைச் சந்திக்க நீங்கள் பயப்படுகிறீர்கள் என்று எங்களைப் பார்த்து சொல்கிறார்கள். துதுக்கொள்கிறேன். ஏன் ஜயப்படுகிறேன். என்றால், டெபாசிட் போய்விடக்கூடாதே என்பதற்காகத்தான் (மேஜையைத் தட்டும் ஒலி). ஆகவே, திரும்பவும் வார்கள் சொல்கிறார்கள். விவாதத்திற்குப் பிறகு கூட நாங்கள் பயப்படுகிறோம் என்று சொன்னார்கள். எங்களைப் பொறுத்தவரையில் இல்லாத பதவிகள் எங்களுக்குக் கிடைத்ததே தவிர, இருந்த பதவிகள் ஒன்றும் போய்விடவில்லை. இதைத் தயவு செய்து புரிந்து கொள்ள வேண்டும். எங்களுக்கு என்ன நஷ்டம். தேர்தறுவிட்டால் என்ன நஷ்டம். வெற்றி நெற்றால் என்ன லபம். இதைத் தயவுசெய்து ஹாஜா ஷேரீப் பான் மான்புமிக்கு உறுப்பினர்கள் எல்லாம் நன்கு தெரிந்து கொள்ள வேண்டும் ஏன் நகராட்சி மாநகராட்சிகளுக்கு எல்லாம் தேர்தல் நடத்தவில்லை என்று கேட்டார்கள் இங்கே. நாங்கள் தயார். எனக்கும் உண்மை தெரியும் என்பதை இங்கே இருக்கின்ற உறுப்பினர்கள் பலருக்கு நன்றாகத் தெரியும். என்ன திட்டம் போட்டீர்கள்? யார் வழக்கு மன்றத்திற்குப் போனது. எதற்காகப் போனார்கள்? இந்த உண்மையையெல்லாம் அவர்களுடைய மனச்சாட்சி மறைத்துவிட முடியுமா? பேச்சிலே சொல்லிவிடலாம். நாங்கள் பொறுப்பில் அவர்கள் போனார்கள், நாங்கள் என்ன செய்வது என்று. இதில் என்ன நடந்தது என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். ஆனால் வெளியிலே சொல்ல முடியாது. அதைச் சொல்லிவிட்டால் எந்தப் பயனும் இல்லை. இந்த நிலை, ஏன் ஏற்பட்டது என்று கேட்கிறார்கள். சில சமயத்திலே பிற்பட்ட சமூகத்தினர்களுக்கு பதுகாப்பு வேண்டும், கேட்கிறோம். அவர்களுக்கு என்று இடத்தை ஒதுக்கியது தவறா? ஆதி திராவிடர்களுக்கு என்று, அவர்களுக்குள்ள சதவிகிதத்திற்கு இடத்தை ஒதுக்கி பஞ்சாயத்து தேர்தல் நடத்தவேண்டுமென்ற சொன்னது தவறா? தய்மார் களுக்கு ஓரளவாவது இடம் கிடைக்கவேண்டுமென்று நாங்கள் சொன்னது தவறா? அையெல்லாம் நீங்கள் வேண்டாம் என்று சொல்லிவிடுங்கள். நீங்கள் எல்லாம் எந்தத் தேதியில் வைக்க வேண்டுமென்று, கூட்டப்படுகின்ற கூட்டத்தில் சொல்லுகின்றீர்களோ, அரசு எந்தவித மாற்றமும் இல்லாமல் அப்படியே ஏற்றுக்கொள்ளத் தயார். (மேஜையைத் தட்டும் ஒலி).

திரு. கே. எஸ். ஜி. ஹாஜாசேரீப் : சனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நம்முடைய இந்த நகரம், முனிசிபாலிட்டி, பஞ்சாயத்து என்ன நிலையில் இருக்கிறது. மக்கள் எவ்வளவு துயரத்தில் ஆழ்ந்திருக்கிறார்கள், சானிடரி இல்லை, ரோடு இல்லை, லைட் இல்லை. 3 வருஷமாக அந்தத் தேர்தலை நடத்துகிறேன், நடத்துகிறேன் என்று நடத்தவில்லை. அந்த ஒரு கான்ட்டெக்ஸிலேதான் நான் கேட்டேன். இப்போது கூட மாண்புமிகு மகல் அமைச்சர் அவர்களை நான் திட்டவாட்டமாக கேட்டுக்கொள்கிறேன். தயவுசெய்து இந்தக் கூட்டத்தில் நீங்கள்

[திரு. கே. எஸ். ஜி. ஹாஜா செரீப்] [1983 பிப்ரவரி 4]

போல்டாக இதனை அநெளன்ஸ் பண்ணுங்கள். சிட்டிக்கு இந்த மாதத்தில், இந்தத் தேதியில் நடைபெறும், முனுசி பாலிட்டிக்கு இந்தத் தேதியில் நடைபெறும், பஞ்சாயத்துக்கு இந்தத் தேதியில் நடைபெறும் என்று சொல்லுங்கள். பல காரணங்கள் இருக்கலாம். பல தொல்லைகள் இருக்கலாம். பல அசௌகரியங்கள் இருக்கலாம். அந்த அசௌகரியங்களைக் காக நீங்கள் மக்ளுடைய அசௌகரியங்களை பார்க்காமல், நீங்கள் தேர்தலைத் தள்ளிக்கொண்டே போவீர்களானால் அது மிகவும் வருந்தத்தக்கது.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நாள் அவர்களைக் கேட்கிறேன். தேதி சொல்லுங்கள். ஜேட்சியிலே இருக்கின்ற நாங்கள் முடிவு எடுக்க வேண்டாம். நீங்கள் சொல்லுங்கள், நாங்கள் நடத்துகிறோம். தொண்டனுக்குத் தொண்டனாக இருந்து சொல்கின்றேன். இங்கே சொல்லவேண்டும் சொல்ல வேண்டும் என்கிறார்கள். இதில் என்ன போல்ட் இருக்கு. எனக்கு போல்ட்னெஸ் எப்போதுமே இருக்கிறது. அதைத் தான் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஒரே ஒரு விஷயத்தை நீங்கள் புரிந்து கொள்ளவேண்டும். மாநகராட்சியிலே இந்த விகிதாசாரத்தை ஒதுக்கி இருக்கின்றோமே, அதுபால கொண்டு வரவேண்டுமா என்ற யோசனை உண்டு. அது சரியாக நடத்தப்பட்டால், அல்லது சீராக நடத்தப்பட்டால், அது இங்கேயும் கொண்டு வரலாமா, இல்லை இப்படியே நடத்தலாமா என்ற யோசனை எல்லாம் உண்டு. ஆனால் நகராட்சிக்கும், மாநகராட்சிகளுக்கும் எல்லாம் தேர்தல் ரே வேண்டுமென்று விரும்பினால், விரைவிலே அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்களையும் அழைக்கச் சொல்கிறேன். நாங்கள் பேசுவேயில்ல. நீங்களே தேதியைக் குறிப்பிடுங்கள். நடத்த நாங்கள் தயாராக இருக்கிறோம் என்பதை மீண்டும் சொல்கிறேன். இதில் எங்களுக்கு அச்சமே இல்லை. (மேஜையைத் தட்டும் ஒலி), நாங்கள் ஆட்சிக்கு வரும்போது எந்த மாநகராட்சியில் பதவியில் இருந்தோம்? இப்போது மக்கள் எங்களுக்குத் தரவில்லையென்றால் நாங்கள் நஷ்டப்படுவதற்கோ, வசுத்தப் படுவதற்கோ எதுவுமே கிடையாது. ஆகவே, தயவு செய்து திரு. ஹாஜா செரீப் அவர்கள்—துவரையில் சிந்தித்துப் பேசுகிறார்கள் என்பதைப் பற்றி சந்தேகம் இல்லை, ஆனால் எந்தப் பாதையில் சிந்தித்துப் பேசினார்களோ அந்தப் பாதையில் இருந்து மாறி இன்று ஏதோ ஒரு கோணத்தில் இருந்து பேசுவதைப் பார்க்கிறீர்போது எனக்குப் புரியவில்லை.

திரு. என். சங்கரய்யா : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பேசுகிறபோது மறுபடியும் சர்வகட்சிக் கூட்டம் என்று ரொன்னார்கள். சர்வகட்சிக் கூட்டம் கூடித்தான் அரிசனங்களுக்கும், பெண்களுக்கும் இட ஒதுக்கீடு கொடுக்கவேண்டுமென்று முயற்சி செய்து, முடிவு எடுக்கப்பட்டது. ஆகவே, அதில் இருந்து நழுவிக்கொண்டு

1983 பிப்ரவரி 4] [திரு. என். சங்கரய்யா]

போய், உடனடியாகத் தேர்தல் நடத்துவது என்பது சரியாக இல்லை. எந்தெந்தக் கட்சியின் சார்பாக வழக்குகள் தொடுத்து இருக்கிறார்களோ, அவரவர்கள் அதை வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ள நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டு, அதற்குப் பிறகு எந்தவித இடையூறும் இல்லாமல் தேர்தல் நடத்துவது தான் சௌகரியமாக இருக்கும்.

திரு. கே. எஸ். ஜி. ஹாஜாசெரீப் : சிட்டி கார்ப்பரேஷனுக்கும், சில முனிசிபாலிட்டிகளுக்கும் தேர்தல் நடத்துவதில் எந்தவிதமான ஆட்சேபணையும் இல்லை. தகராறு இல்லை. ஏதோ சிலர் கோர்ட்டுக்குப் போயிருக்கிறார்கள், அதனால் நடத்த முடியவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். சிட்டியைப் பொறுத்த வரைக்கும் எந்தக் கோர்ட்டுக்கும் யாரும் போகவில்லை. ஆகவே, சிட்டி தேர்தலை அவசியம் உடனடியாக நடத்த வேண்டும். தற்போது சென்னை நகரம், நகரமாக இல்லை. நகரமாகத்தான் இருக்கிறது. பல தொல்லைகள் இருக்கின்றன. கெர்சுக்கடி தாங்க முடியவில்லை. எங்கே பார்த்தாலும் சாக்கடைகள் இல்லை, ரோடுகள் இல்லை, லைட்டுகள் இல்லை, பாட்டர் இல்லை என்ற நிலைமை இருக்கிறது. ஆகவே, தயவு செய்து மறுபடியும் கேட்டுக்கொள்கிறேன், சிட்டி தேர்தலை இன்னும் 3-4 அல்லது 6 மாதத்திற்குள் நடத்துங்கள்.

திரு. என். சங்கரய்யா : சிட்டிக்கு தேர்தல் நடத்துங்கள் என்று அவர் சொல்கிறார். அப்படியானால், சென்னை மாநகராட்சியைப் பொறுத்தவரையில் அரிசனங்களுக்கும், பெண்களுக்கும் இட ஒதுக்கீடு வேண்டாம் என்று அவர்கள் சொல்கிறார்களா? இட ஒதுக்கீடு வேண்டாம் என்று சாங்கிரஸ் கட்சி சார்பாக அவர்கள் சொல்கிறார்களா அல்லது அரசாங்கம் அந்த வழக்குகளைச் சீக்கிரமாக முடித்து, எந்தவிதமான சட்டத் தடங்கலும் இல்லாமல் நடத்தவேண்டும் என்று விரும்புகிறார்களா?

THIRU K. S. G. HAJA SHAREEF: Mr. speaker, Sir, Mr. Parry is not in favour of not giving any facilities to the Harijans or the backward classes. They should also be integrated in the administration. But for Heavens sake don't try to postpone the matter for this simple reason that there are certain anomalies in it.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சில சமயம் நழுவிக்கொண்டு போக வேண்டிய நிலைமையேற்படும். அது போன்று திரு. ஹாஜா ஷெரீப் அவர்கள் பிரச்சனைக்கு நேரடியாக பதில் சொல்ல முடியாமல் அல்லது சிக்கலில் மாட்டிக்கொள்ளாமல் எங்கேயோ பிரச்சனையைக் கொண்டு போகப் பார்க்கிறார்கள். நான் ஒன்றைப் பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஏதோ கொசுக்கடி தொல்லை, தண்ணீர் இல்லை என்று சொல்கிறார்கள்.

[திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்] [1983 பிப்ரவரி 4]

தி. மு. க., அ. இ. அ. தி. மு. க. ஆட்சிக்கு வந்து 10 அல்லது 15 ஆண்டுகள் தான் ஆகின்றன. அதற்கு முன்னால் என்ன நிலைமை?

THIRU K. S. G. HAJA SH REEF; Mr. speaker, Sir, at that time this City was by and large, in a very excellent condition. I say it without any fear of contradiction. Let the Honble Chief Minister appoint a Committee and let that Committee take in o account, how it was before and how it is now.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஏதோ அவற்றையெல்லாம் நான் அனுபவிக்காதவன் போலவும், அவர்கள் அனுபவிப்பதுபோலவும் பேசிக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். அவரைப்போல் வசதியாக இருந்துகொண்டு, மற்றவர்கள் சொல்லி நான் அறிந்து கொள்ள வேண்டியது இல்லை. எனக்கும் அனுபவம் உண்டு. நானே தோட்டத்தில் அனுபவித்துக்கொண்டு இருக்கிறேன். 10 நிமிடம் கீழே இறங்கி வந்து உட்கார்ந்தாலே அந்தக் கொசுக்கடி நன்றாகத் தெரிகிறது.

திரும்பத் திரும்ப நான் வற்புறுத்திக் கேட்பது இது தான். இத்தனை ஆண்டுகளாக மாநகராட்சிக்குத் தேர்தல் நடக்கவில்லை என்ன காரணம் என்பதைப் பற்றி இப்போது விவாதிக்கத் தயாராக இல்லை. அது தேவையற்ற விஷயம். பல ஆண்டுகள், பல சிக்கல்கள், பல ஆண்டுகள் பல ஆட்சிகள் மாற்றம், இதுபோன்ற பல்வேறு பிரச்சனைகளின் காரணத்தால், பஞ்சாயத்திலிருந்து தொடங்கி மாநகராட்சி வரை தேர்தல்கள் வரவில்லை. ஆனால் நான் ஒன்றைத் திரும்பத்திரும்ப உங்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். மாநகராட்சிக்கு வருகின்ற வருமானம் எவ்வளவு என்பதை மாண்புமிகு ஹாஜா ஷெரீப் அவர்கள் கவனித்து பார்க்கவேண்டும். ஏறத்தாழ 35 லட்சம் பேர்கள் இங்கே இருக்கிறார்கள், என்று சொல்லப்படுகிறது. அன்றாடம் எத்தனை பேர் சென்னைக்கு வந்து போகிறார்கள் என்பதையெல்லாம் நாம் கணக்குப் பார்த்தால், 25 கோடி ரூபாய், 30 கோடி ரூபாய்க்குள் மாநகராட்சிக்கு வருமானம் இருக்குமானால், சம்பளமே 20 கோடிக்கு மேல், 22 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் செலவாகிறது என்ற நிலைமை இருக்கின்ற போது, எவ்வளவு பணத்தை வைத்துக்கொண்டு, மாநகராட்சி பொதுப்பணிகள் செய்துவிடமுடியும், மக்களுக்குத் தேவையான அவ்வளவையும் செய்யமுடியும் என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

(முற்பகல் 11-40)

ஆனால் மக்கள் பிரதிநிதிகள் வருவார்களானால், மக்களை நேரிலே சந்தித்து, அவர்கள் விரும்புவதுபோல் செய்ய, அது பற்றி என்ன செய்ய முடியுமோ அதைச் செய்ய முயற்சிக்கலாம் என்பதை ஜனநாயகத்தில் மதிப்பு வைத்து நான் முழுமையாக ஏற்றுக்கொள்கிறேன் அதிலே யாருக்கும் சந்தேகம் வேண்டாம்.

1983 பிப்ரவரி 4]

THIRU K. S. G. HAJA SHAREEF: Mr. Speaker, Sir, it is only the Government which should form the budget. If there is deficiency, they should certainly give categorical allocations. I think they should take steps to wipe out the deficiencies and also take steps to improve the revenue of the Corporation. That is exactly the reason why I request that the Corporation Council should be formed so that it can certainly go into the matter and propose various things to see that finances are being created. Please for Heavenssake do conduct the elections during this year.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, ஏதோ ஒரு பிரச்சனையில் வெற்றி பெற்றதுபோல கற்பனை செய்து, திரும்பத் திரும்ப தேர்தல் என்று சொல்கிறார்கள். தேர்தல் நிச்சயம் வைக்கப் பட்டதான் போகிறது. தயவு செய்து, நீங்களே அதுபற்றி முடிவு செய்யப் போகிறீர்கள். அப்போது நீங்கள் தேர்தலுக்கு நின்று, மக்களை சந்தியுங்கள் என்பதை மட்டும் இப்போது சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அது பட்டெட்டுக்கு முன்னாலோ பின்னாலோ என்று அல்ல. பட்டெட்டுக்கு முன்னால் எல்லாக் கட்சியினருக்கும் வாய்ப்பு அளிக்கும்போது, ஒருநாள் கூட்டத்தைக்கூட்டி, அங்கே நீங்கள் சென்னை மாநகராட்சியின் தேர்தல் தேதியை முடிவு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். தயவு செய்து ஹாஜாசெரீப் அவர்கள் அந்தக் கூட்டத்திற்கு கட்டாயம் வரவேண்டும். வந்து தன்னுடைய கருத்தைச் சொல்ல வேண்டும். எல்லாக் கட்சியினரும் தேர்தல் தேதியைச் சொல்ல வேண்டும்.

அடுத்து, மாண்புமிகு ஹாஜாசெரீப் அவர்களுக்கு சொல்லக் கூடிய பிரச்சனைகள் எல்லாம், பம்பாயிலே எவ்வளவு வருமானம் என்பதை நீங்கள் அறிவீர்கள். எப்படி, எந்த வகையிலே வருமானத்தை இங்கே பெருக்குவது என்று யோசித்தால் முதலிலே ஒழுங்காக வீட்டு வரி கட்டப்படுகிறதா என்பதையும் எந்த எந்த வீட்டிலே குடியிருப்பவர்கள் என்ன என்ன வாடகை கொடுக்கிறார்களோ அந்த வாடகையை முதலிலே சொல்லுகிறார்களா என்பதையும், எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும், இதை யெல்லாம் அவையிலே பேசிக்கொண்டிருந்தால் இதற்குத்தான் நேரம் சரியாக இருக்கும். இந்த நிலைமைகள் மாற்றப்பட வேண்டும். வருமானத்தைப் பெருக்க வேண்டும். சில சினிமா கொட்டகைகளை — இது என்னுடைய சொந்தக் கருத்து என்று வைத்துக்கொள்ளுங்கள் அல்லது இந்த அமைச்சரவையின் கருத்து என்று வைத்துக்கொள்ளுங்கள், எப்படி வேண்டுமானாலும் வைத்துக்கொள்ளுங்கள் — அவைகளை குத்தகை விடும் உரிமையை அல்லது வருமானத்தை எடுத்துக் கொள்கிற உரிமையை வருமானத்தைப் பெருக்கும் வகையில் கார்ப்ப

[திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்] [1983 பிப்ரவரி 4]

ரேஷனுக்கு கொடுத்துவிடலாமா என்பதைக்கூட இந்த அரசு யோசித்துக்கொண்டிருக்கிறது என்பதை இங்கே நான் தெரிவித்து கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

ஆக வருமானம் சார்ப்பரேஷனுக்கு கிடைத்தாக வேண்டும். கிடைத்தால்தான் நிர்வாகம் செய்ய முடியும். இந்தப் பிரச்சினையை இதோடு நிறுத்திவிட்டு, கார்ப்பரேஷன் தேர்தல் தேதியை குறிப்பிடுவதற்காகக் கூட்டப்படும் கூட்டத்தில் தயவு செய்து அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்களும் கலந்துகொள்ள வேண்டும் — நிச்சயமாக ஒத்துழைப்பீர்கள் என்று நம்புகிறேன்— என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

HIRU K. S. G. HAJA SHAREEF : Thank you, Sir.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : இன்னொன்று. இங்கே நான் அதிகமாகப் பேசாமல் ஒரே ஒரு பிரச்சனையைச் சொல்லிவிட்டு, முடித்துக்கொள்ளலாம் என்று கருதுகிறேன் நான் இங்கே எழுப்பியிருக்கிற பல்வேறு பிரச்சனைகளுக்கு எல்லாம் பதில் சொல்ல வேண்டுமென்று நினைத்தேன். இரண்டு நாட்களுக்கு முன்னாலே, 10-ந் தேதிக்குள் இந்த கூட்டத் தொடரை முடித்துக்கொள்ளலாமா என்று நீங்கள் யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறீர்கள் என்பதைநாங்கள் எண்ணிப் பார்க்கிறோம். ஆகையால் ஒன்றை மட்டும் நான் திட்டவாட்டமாகச் சொல்ல விழைகிறேன்.

பேராசிரியர் அவர்கள் இங்கே பேசும்போது சாராயம் பிரச்சனைப் பற்றி குறிப்பிட்டார்கள். அவர்கள் சொன்னதில் நல்ல எண்ணம் இருக்கிறது. என்பதை ஒத்துக்கொள்கிறேன். ஆனால் சாராயம் குடிப்பது எவ்வளவு தவறு என்பதை நான் எவ்வளவு உணர்கிறேன் என்பதற்கு வேறு யாரையும் நான் சாட்சிக்கு அழைக்கத் தயாராக இல்லை. எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். ஆகையால் அந்த உரிமையோடு சொல்கிறேன், எவ்வளவு தீவிரமாக சட்டம் கொண்டுவர முடியுமோ அவ்வளவு தீவிரமாகக் கொண்டு வந்தேன். எவ்வளவு வேகமாக பேச வேண்டுமோ, அவ்வளவு வேகமாக என்னுடைய உணர்ச்சிகளையெல்லாம் வெளிப்படுத்தி இது குறித்து நான் பேசினேன். 1 ஆண்டு தண்டனை என்றும், ஆயிரம் ரூபாய் அபராதம் என்றெல்லாம் போடப்பட்டது. இவ்வளவு செய்தும், சாராயம் தண்ணீராக ஓடுகிறது. ஆகவே அவைகளையெல்லாம் தடுக்க முடியவில்லை. அரசாங்கத்தினுடைய சக்தி, நிர்வாக இயந்திரம் எங்கோ பழுது பட்டு போயிருக்கிறது என்று சொல்லும் அளவுக்குக் கூட இங்கே குற்றச்சாட்டுகள் ஏற்பட்டன. அவைகளையெல்லாம் தாங்கிக் கொண்டு, நான் மீண்டும் மீண்டும் கெட்ட பெயர் எடுத்துக் கொண்டு, தொடர்ந்து முயற்சி செய்து பணியாற்றியதின் பயனாக, நான் இப்போது துணிந்து சொல்வேன், கள்ளச் சாராயம் குடிக்கின்றவர்கள் பெரும்பாலும் நகர்ப்புறங்களிலே குறைந்துக் கொண்டு வருகிறார்கள். 52 லட்சம் லிட்டர்கள் விற்கப்பட்ட இடங்களில் இப்போது 72 லட்சம் லிட்டர்கள் விற்பனையாகின்றன — அரசின் சார்பாக திறக்கப்பட்ட கடை

களில் — என்று கணக்கு வந்திருக்கிறது என்று சொல்லும்போது அவையெல்லாம் வெளியிலே கள்ளச்சாராயத்திற்காகப் போன பணம் தடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதும், டி. ஜி. ஜி. சர்மா என்பவர், அதிலே வெகு அக்கறையோடு கவனம் செலுத்தி, அதனைக் கட்டுப்படுத்த முயற்சி செய்ததன் பலனாக, பல கார்கள், ஆயிரக்கணக்கான பாட்டில்கள் எல்லாம் கைப்பற்றப் பட்டு, வழக்குகள் போடப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே கள்ளச் சாராயத்தை தடுக்க பெரிதும் முயன்றிருக்கிறார்கள் என்பதையும் சொல்லும்போது, நோக்கம் ஓரளவிற்கு நிறைவேறிக்கொண்டு வருகிறது என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அதோடு கிராமப்புறங்களில் ஆங்காங்கே நடைபெறுகின்ற அந்த நடைமுறைகளுக்கு மாற்றாக, மீண்டும் அதிகமாக எப்படி அவைகளை தடை செய்ய முடியுமோ அப்படி தடை செய்வதற்கு வழி செய்ய இந்த அரசு முயன்றுக் கொண்டிருக்கிறது என்பதை மட்டும் வெகு சூசகமாகச் சுட்டிக்காட்டி, இந்த அரசு எப்படியாவது அரசுக்கு பணம் வரவேண்டும் என்று மட்டும் நினைக்காமல், கள்ளச்சாராயம் நிச்சயமாக ஒழிக்கப்படவேண்டும், அதனால் ஏற்படுகிற தீமைகள் களையப்படவேண்டும் என்பதிலே அக்கறை காட்டும் என்பதை எடுத்துச் சொல்லி, மற்றவைகளுக்கு எல்லாம் பட்ஜெட் ஷெனிலோ அல்லது என்னுடைய (தங்களுக்கு பதில் சொல்லவில்லை என்று ஒருவரும் வருத்தப்பட வேண்டாம் — பின்னால் பதில் சொல்கிறேன்.) மானியக் கோரிக்கை வரும்போதோ அவ்வளவுக்கும் நான் பதில் சொல்கிறேன் என்று சொல்லி, இந்த ஆளுநருடைய உரையின் மீது நன்றி தெரிவிக்கும் தீர்மானத்தை ஏற்றுக் கொள்ளுமாறு நான் உறுப்பினர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விவாதம் முடிவுற்றது. இப்பொழுது வாக்கெடுப்பு.

திருவாளர்கள் இல. பலராமன், செ. சிவசாமி, என். எஸ். வி. சித்தன், ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற பி. சொரணம் ஆகியவர்களுடைய திருத்தங்கள் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்வியுற்றன.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. ப. நெடுமாறன் இருக்கையில் இல்லை.

திரு. என். சங்கரய்யா : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே திரு. நெடுமாறன் அவர்களுடன் சேர்ந்துதான் நாங்களும் கொடுத்திருக்கிறோம் நான் அந்த திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறேன்.

திரு. ப. நெடுமாறன், திரு. என். சங்கரய்யா ஆகியவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று தோல்வியுற்றது.

[1983 பிப்ரவரி 4]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“ஆளுநர் அவர்களுக்கு கீழ்க்கண்ட நன்றியுரை அளிக்கப் பெற வேண்டும்— 1983 ஆம் ஆண்டு, சனவரித் திங்கள் 24 ஆம் தேதியன்று இரு அவைகளும் சேர்ந்த சட்டமன்றக் கூட்டத்தில் ஆளுநர் அவர்கள் உவந்தளித்த பேரூரைக்கு தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்கள் பெரிதும் நன்றியுடையவர்களாவர்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

(முற்பகல் 11-50)

8. தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் நிதிநிலை ஆற்றுகை— விவாதம்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் 1982-83-ஆம் ஆண்டுக்கான நிதிநிலை அறிக்கை குறித்தும் * 1981-82-ஆம் ஆண்டுக்கான துணை நிதிநிலை அறிக்கை குறித்தும் * எனது உரையினை நூல் வடிவில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு அளித்துள்ளேன். அதனை இந்தப் பேரவையில் நான் ஆற்றியதாச ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் 1982-83-ஆம் ஆண்டுக்கான நிதிநிலை அறிக்கை குறித்தும் 1981-82-ஆம் ஆண்டுக்கான துணை நிதிநிலை அறிக்கை குறித்தும் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலே நான் சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம் நமது தமிழகத்தினுடைய தொழில் வளமானாலும் சரி, விவசாயத்திலே உணவு உற்பத்தி யானாலும் சரி மிக அத்தியாவசியமானதாக இருந்து வருகின்றது என்பதை நாம் அறிவோம். இன்றையதினம் பல கோடி ரூபாய் நட்டத்திலே மின்சார வாரியம் இயங்கினாலும் அரசாங்கம் அதனுடைய நிதியிலே இருந்து அதனை ஈடுகட்டுகின்ற நிலைமையிலே இருந்து வருகின்றது. மின்சார வாரியத் தினுடைய நிர்வாகம் மிகவும் சீர்கேடு அடைந்துள்ளது என்பதை நான் இந்த நேரத்திலே கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். தமிழகத்தில் மின்சார வாரியத்தினுடைய வரலாற்றிலேயே இல்லாத அளவுக்கு இந்த ஆண்டு 100 பெர்சன்ட் அளவிற்கு தொழில்களுக்கு மின்சார கட்டுகொண்டு வந்திருக்கின்ற நிலைமையை மின்சார வாரியம் ஏற்படுத்தி இருக்கின்றது என்பதை இந்த நேரத்திலே நான் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

1983 பிப்ரவரி 4]

[திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்]

இந்த ஆண்டு தமிழகத்திலே அனல் மின்சாரம் அல்லது புனல் மின்சாரம் என்ற இரண்டு வகைகளில்தான் மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்து மின்சாரத் தேவையினைப் பூர்த்தி செய்ய வேண்டிய ஒரு நிலைமை இருந்து வருகின்றது. ஏற்கெனவே தென்மேற்குப் பருவ மழையும், வடகிழக்குப் பருவமழையும் தமிழகத்திலே பொய்த்துவிட்டதன் காரணமாக நம்முடைய நீர்த்தேக்கங்களிலே தண்ணீர் வராத நிலைமை ஏற்பட்டு விட்டது. நீர்த்தேக்கங்களிலே தண்ணீர் வரவில்லை என்ற உடனே நமக்குப் புனல் மின் நிலையத்திலிருந்து கிடைக்க வேண்டிய மின்சாரம் கிடைக்காது என்பதை தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம் அறிந்திருக்கும் என்பதில் ஐயமில்லை. ஆனால் அனல் மின்சார நிலையத்தினைப் பொறுத்தவரையில் அது எண்ணூரானாலும் சரி, தூத்துக்குடியானாலும் சரி, பேசின் பிரிட்ட்ஜ்-ஆனாலும் சரி அவற்றை எல்லாம் சரிமாநு முறையிலே தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம் நிர்வாகம் செய்து அதன்மூலம் நமக்குக் கிடைக்கவேண்டிய மின்சாரத்தை ஓரளவுக்காவது உற்பத்தி செய்திருக்குமேயானால் நிச்சயமாக தமிழகத்திலே இந்த நிலைமை ஏற்பட்டிருக்காது என்பதை நான் இந்த நேரத்தில் அரசாங்கத்திற்குக் கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். நெய்வேலியிலே இருக்கின்ற அதனுடைய நிர்வாக அதிகாரி பத்திரிகையிலே ஒரு அறிக்கையினைத் தருகிறார்கள். அதிலே ஒரு காலத்திலே பார்த்தபோது அதனுடைய உற்பத்தியிலே 90 சதவீதம் அளவுக்கு அதாவது மத்திய அரசினுடைய நிர்வாகத்திலே உள்ள நெய்வேலி மின்சார நிலையத்தில் உற்பத்தி செய்யப்படுகின்றது. இந்த நிலைமையை நங்கள் பத்திரிகையிலே படிக்கிறோம். ஆனால் தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தினுடைய நிர்வாகத்திலே இருக்கின்ற தூத்துக்குடி, எண்ணூர் போன்ற அனல் மின் நிலையங்களில் உள்ள நிலைமை களைப் பத்திரிகையிலே படிக்கின்றபோது சில நேரங்களில் 37 சதவீதம், 47 சதவீதம்தான் அவை உற்பத்தி செய்கின்றன என்ற நிலைமையைப் பற்றி நங்கள் அறிந்து கொள்கின்ற போது எங்களால் வருத்தப்படாமல் இருக்க முடியவில்லை நிச்சயமாக இதைக் கண்டிக்கவும் நாங்கள் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர் தலைமை)

எப்போது தமிழகத்தில் பருவ மழை தவறியது. ஏற்கனவே நாம் அனல் மின்சாரத்தை நம்பத்தான் தமிழக மக்களை காப்பாற்றவேண்டிய ஒரு தலையாய கடமை தமிழக மின்சார வாரியத்திற்கு இருக்கின்றது. அப்படி இருக்கின்றபோது இதை சரியான முறையில் மின்சார வாரியம் அந்த அனல் மின் நிலையங்களை நிர்வாகம் செய்து இருக்குமானால் நிச்சயமாக இப்படிப்பட்ட ஒரு அவல நிலைமை தமிழகத்திற்கு ஏற்பட்டு இருக்காது என்பதை நான் இந்த நேரத்தில் கூறிக்கொள்கிறேன். நிச்சயமாக இந்த நேரத்திலே அரசாங்கமு் தமிழ்நாடு மின்சார வாரியமும் மிக மெத்தனமாக இருந்து காரணத்தால்தான் தொழில்கள்

[திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்]

[1983 பிப்ரவரி 4]

இன்றையதினம் தமிழகத்திலே பாதிக்கப்பட்டன. தொழிலாளர்கள் வேலை இழந்து பட்டினி கிடக்கிறார்கள். எங்களைப் போன்ற விவசாயிகள் தாங்கள் இட்ட பயிரை மின்சாரத்தை நம்பி வடஆற்காடு, தென் ஆற்காடு, செங்கற்பட்டு மற்றும் தர்மபுரி போன்ற மாவட்டங்களில் முழுக்க முழுக்க மின்சாரத்தை நம்பியே பயிரிட்டவர்கள் இன்றையதினம் வடஆற்காடு மாவட்டத்தில் இந்த ஆண்டு பல்லாயிரக்கணக்கான ஏரிகளில் போதிய தண்ணீர் வரவில்லை. தீபாவளியின்போது ஓரளவுக்கு ஒரு வார கால மழை பொழிந்தது. ஏரி குளங்கள் நிரம்பியதா என்றால் நிச்சயமாக இல்லை. ஏரி குளங்கள் நிரம்பாத காரணத்தால் கிணறுகளில் ஓரளவுக்கு தண்ணீர் வந்தது. கிணறுகளில் ஓரளவுக்கு தண்ணீர் இருக்கிறதே என்று இதை நம்பி பயிரிட்ட வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில்தான் விவசாயிகள் பயிரிட்டார்கள். ஆனால் நிலைமை என்ன. இன்றையதினம் வடஆற்காடு மாவட்டத்தில் அல்லது மின்சாரத்தை நம்பியிருக்கிற பல்வேறு மாவட்டங்களின் நிலைமை பல்லாயிரக்கணக்கான ஏக்கர் சாவி. பல்லாயிரக்கணக்கான ஏக்கரில் பொன்னி போன்ற பயிர்கள் கதிர் வாங்காமல் இருக்கிறது. காரணம் கதிர் வாங்குகின்ற அந்த நேரத்தில் மின்சாரம் வரவில்லை. மின்சாரம் வராத ஒரு நிலைமையில் தண்ணீர் இறைக்கமுடியாத ஒரு சூழ்நிலை ஏற்பட்டு பல்லாயிரக்கணக்கான ஏக்கர் ஏதோ பங்களாவிலே குரோட்டன் செடி பயிரிடுவது போன்ற பயிர்கள் காயவில்லையே தவிர அதனுடைய பலன் விவசாயிகளுக்கு போகவில்லை. நாட்டிலே உற்பத்தி ஆக வேண்டிய உணவு நிலைமை.....

தகவல் கோரல்— தொடர்ச்சி.

(ஆ) அதிகாரிகள் மாடம் காலியாகயிருத்தல்.

திரு. துரைமுருகன். ஐ ஆம் ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், சார் மிக முக்கியமான இந்த மின்சார வாரிய பட்ஜெட் விவாதத்திலே அந்தத் துறை சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் ஒருவர் கூட அதிகாரிகள் அமரும் இடத்தில் காணப்படவில்லை. அப்படி என்றால் இந்த சட்டசபைக்கு என்ன மதிப்பு; இங்குள்ள உறுப்பினர்களுக்கு என்ன மதிப்பு, அந்த அமைச்சருக்குத்தான் என்ன மதிப்பு. அந்த இலாக்கா சம்பந்தப்பட்டவர்கள் சீப்-இன்ஜினியர், அல்லது போர்டு சேர்மேன் யாரும் அந்த இடத்தில் இல்லை. இது இந்த அவையை மிகவும் துட்சமாக மதிக்கிறார்கள் அவர்கள் என்றுதான் அர்த்தம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அதிகாரிகள் அவைக்கு வரவேண்டும் என்று அவசியம் கிடையாது. அவர்களுக்கு இடம் போட்டிருக்கிறது. அவர்கள் வராவிட்டால் அது ஒரு குறையாக சொல்லவேண்டாம். அமைச்சர் சொன்னால் அவர்கள் வந்துவிடப்போகிறார்கள்.

1983 பிப்ரவரி 4]

திரு. துரைமுருகன்: அதிகாரிகள் ஹவுஸ்க்கு வரக்கூடாது என்று தாங்கள் தீர்ப்பு வழங்குவது அவ்வளவு நல்லது அல்ல.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அது தீர்ப்பு அல்ல. அமைச்சருக்கு உதவி புரியவேண்டும் என்ற முறையில் அவர்கள் வருகிறார்கள். அவைக்கு உதவி செய்வதற்கு அவர்கள் வரவில்லை.

திரு. துரைமுருகன்: வழக்கமாக சட்டமன்ற நடவடிக்கைகள் நடக்கும்போது உறுப்பினர்கள் பேசும்போது அமைச்சருக்கே எல்லா விவகாரமும் தெரியாது. ஒரு இலாக்காவிலே சம்பந்தப்பட்ட விவகாரங்கள் அத்தனையும் சுற்று உணர்ந்த கலைமகளின் மகன் அல்ல அமைச்சர்கள். ஆகவே அவர்கள் வராதது இந்த அவையை அவமானப்படுத்துவது போல் இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இதில் இந்த அவையை அவமானப்படுத்துவது எதுவும் இல்லை.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் இல்லாமல் இருந்தால்தான் அவையை அவமதிப்பது போல் ஆகும். அதிகாரிகள் இல்லாவிட்டால் அவையை அவமதிப்பது போல் ஆகாது. இங்கே மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பதில் உரை ஆற்றிய பிறகு அது முடிந்து அதற்கு பிறகு மின்சார வாரிய நிதிநிலை அறிக்கை விவாதத்திற்கு வர இருந்தது. ஆகவே அவர்கள் தயாராகத்தான் இருந்தார்கள். முதலமைச்சர் அவர்கள் உரை முடிந்த பிறகு அதிகாரிகள் இப்போது வந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அதிகாரிகளைப் பார்த்து பேசவேண்டாம்; அமைச்சர்களைப் பார்த்து பேசினால் நிச்சயமாக அக்கறை காட்டப்படும், நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. துரைமுருகன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தனிப்பட்ட மின்சார அமைச்சர் அவர்களைப்பற்றி அல்ல விவாதம், அவர் இந்த சப்ஜெக்ட்டைப் பற்றி நன்கு தெரிந்தவர். அவரைப்பற்றி நான் ஒன்றும் சொல்லவில்லை. ஒட்டுமொத்தமாக அவை நிகழ்ச்சியைப் பற்றி சொல்கிறேன். பொதுவாக இந்த மின்சாரத் துறை பட்ஜெட் மிகவும் முக்கியமானது. அதுவும் மற்ற விவாதங்கள் நடக்கும்போது அந்த இலாக்கா அதிகாரிகள் — இப்போது அதிகாரிகள் வந்துவிட்ட காரணத்தால் இந்த பிரச்சனையை இத்துடன் விட்டுவிட்டால் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1983 பிப்ரவரி 4 (திரு.கு.ரமணி)

மின்சார பற்றாக்குறையைப் போக்க இங்கே நிறைய அனல் மின் நிலையங்களை உருவாக்க வேண்டும். கல்பாக்கம் அணு மின் நிலையத்தை உடனடியாகச் செயல்படுத்த வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும். இன்னும் தேவையான அளவிற்கு மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்யவும். விநியோகம் செய்யவும் வேண்டிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டும்.

இப்படி எதை எடுத்தாலும் இன்றைக்கு பற்றாக்குறையாக இருக்கிறது. பற்றாக்குறையின் உச்சக் கட்டத்திற்கு நாம் போய் கொண்டிருக்கிறோம். இந்த நிலையில் நீங்கள் என்ன செய்தாலும் எதைப் போட்டாலும் பாட்டம்லெஸ் பிட்டிங் போல இருப்பதினால் கீழே போய்விடும், கண்டுபிடிக்க முடியாது. உங்களால் தாங்க முடியாது. மத்திய சர்க்காரை கேளுங்கள். கொடுக்கவில்லை என்றால் மக்களைத் திரட்டி, மக்கள் சக்தியை மத்திய சர்க்காருக்குக் காட்டினால்தான் அவர்களுக்குப் புரியும் அதை நீங்கள் செய்யவில்லை என்றால் நீங்கள் சொல்லக்கூடிய வார்த்தைகளை சுரப்பாற்ற முடியாது உங்கள் திட்டத்தை நிறைவேற்ற முடியாது அடிப்படை இல்லாமல் போய்விடும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொண்டு உரையை முடிக்கிறேன்.

9. அறிவிப்பு.

பேரவை அலுவல்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. இன்று கூடிய அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் எடுக்கப்பட்ட முடிவுகளுக்கு இணங்க பேரவையின் நிகழ்ச்சிகள் கீழ்க்கண்டவாறு தீர்மானிக்கப்பெற்றன என்பதைப் பேரவைக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்,

5-2-1983 தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் 1982-83 ஆம் (சனிக்கிழமை) .. ஆண்டிற்கான நிதிநிலை அறிக்கையின் மீதும் 1981-82 ஆம் ஆண்டிற்கான துணை நிதிநிலை அறிக்கையின் மீதும் விவாதம்.

6-2-1983 .. விடுமுறை

(ஞாயிற்றுக்கிழமை)

7-2-1983 .. தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் 1982-83 (திங்கட்கிழமை) .. ஆம் ஆண்டிற்கான நிதிநிலை அறிக்கையின் மீதும் 1981-82ம் ஆண்டிற்கான துணை நிதிநிலை அறிக்கையின் மீதும் விவாதம்,

8-2-1983 (செவ்வாய்க் .. } அரசினர் சட்டமுன்வடிவுகள்—ஆய்வு செய்கிழமை) } தலும் நிறைவேற்றலும்.

9-2-1983 (புதன் கிழமை) }

[1983 பிப்ரவரி 4]

- 10-2-1983 ... } காலை—தனியார் அலுவல்கள்
(வியாழக்கிழமை) } மாலை—அரசினர் சட்ட முன் வடிவுகள்
ஆய்வு செய்தலும் நிறை வற்றலும்
- 11-2-1983 ... } அரசினர் சட்ட முன் வடிவுகள்.
(வெள்ளிக்கிழமை) } ஆய்வு செய்தலும் நிறைவேற்றலும்.
- 12-2-1983
(சனிக்கிழமை)

பேரவை வழக்கம் போல் காலை 9.00 மணிக்குக் கூடும்.

பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று 5-2-1983 காலை 9.00 மணிக்கு மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவைபிற்பகல் 1.29 மணிக்கு ஒத்தி வைக்கப் பெற்றது.

10. பேரவை முன் வைக்கப்பெற்ற ஏடுகள்.

(அ) சட்டப்படிக்கான விதிகளும் ஆணைகளும்.

132. தமிழ்நாடு 1940 ஆம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் விதிகளில் திருத்தமொன்று செய்வது குறித்து 18.10.1982 ஆம் தேதியிடப்பட்ட உள்துறையின் 2590-ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு (1939-ஆம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 4/1939) 133 (3) பிரிவின்கீழ் பேரவை முன் வைக்கப் பெற்றது].

133. தமிழ்நாடு 1957 ஆம் ஆண்டு திரைப்பட முறைப்படுத்துதல் விதிகளில் திருத்தமொன்று செய்வது குறித்து 27.9.1982-ஆம் தேதியிடப்பெற்ற உள்துறையின் 2474-ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு [தமிழ்நாடு 1955 ஆம் ஆண்டு திரைப்பட (முறைப்படுத்துதல்) சட்டத்தின் தமிழ்நாடு சட்டம் (9) 1955/10 (3) பிரிவின்கீழ் பேரவை முன் வைக்கப் பெற்றது].

134. தந்தை பெரியார் போக்குவரத்துக் கழகத்தின் 1981-ஆம் ஆண்டிற்கான ஆறாவது ஆண்டறிக்கை (தமிழ், ஆங்கிலம்) [1956 ஆம் ஆண்டு நிறுவனங்கள் சட்டத்தின் மத்தியச் சட்டம் 1/1951) 619-அ பிரிவின்கீழ் பேரவைமுன் வைக்கப் பெற்றது]

(ஆ) அறிக்கைகள், அறிவிப்புகள், ஏனைய தாள்கள்.

17. தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் 1982-83 ஆம் ஆண்டிற்கான நிதிநிலை அறிக்கை குறித்தும் 1981-82 ஆம் ஆண்டிற்கான துணை நிதிநிலை அறிக்கை குறித்தும் விவாதத்தைத் தொடங்கி வைத்து மின்துறை அமைச்சர் மாண்புமிகு திரு ச. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் ஆற்றும் திருத்திய உரை (தமிழ்) ஆங்கிலம்)

983 பிப்ரவரி 4]

18. தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் 1981-82 ஆம் ஆண்டிற்கான நிதிநிலை அறிக்கை. மீதான விவாதத்துடன் போது சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் வழங்கிய கருத்துரைகளும் அக் கருத்துக்கள் மீதான குறிப்புரைகளும் அடங்கிய, திருத்திய விவர அறிக்கை (தமிழ், ஆங்கிலம்)

19. இந்தியத் தணிக்கைத் துறைத் தலைவரின் 1976-77 மற்றும் 1977-78-ஆம் ஆண்டுகளுக்கான (வணிகத் துறைகள் பற்றிய) பொது நிறுவனங்கள் குழுவின் இருபதாவது அறிக்கை. (தமிழ் ஆங்கிலம்)

20. 1976-77 ஆம் ஆண்டிற்கான இந்தியத் தணிக்கைத் துறைத் தலைவரின் (வணிகத் துறைகள் பற்றிய) அறிக்கையில் சதர்ன் பிரிக் ஓர்க்ஸ் லிமிடெட் குறித்த 3.01 முதல் 3.05 ஆம் பத்திகள் மீதான பொது நிறுவனங்கள் குழுவின் இருபத்தி ஒன்றாம் அறிக்கை (தமிழ் ஆங்கிலம்)

21. 1972-73 ஆம் ஆண்டிற்கான இந்தியத் தணிக்கைத் துறைத் தலைவரின் (வணிகம்) அறிக்கையில் கண்ட தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம் தொடர்பான குறிப்புரைகளின் மீது பொது நிறுவனங்கள் குழு (1977-79) அளித்த ஒன்பகாவது அறிக்கையில் அடங்கியுள்ள பரிந்துரைகளின் மீது அரசு எடுத்த நடவடிக்கை பற்றிய பொது நிறுவனங்கள் குழுவின் இருபத்தி இரண்டாம் அறிக்கை.

22. 1973-74 ஆம் ஆண்டிற்கான வாக்களிக்கப் பெற்ற மானியங்களுக்கும், சாட்டப்பெற்ற நிதி ஒதுக்கீடுகளுக்கும் மிகையாகச் செலவழித்த தொகைகள் பற்றி குழுவின் (1977-79) ஆறாவது அறிக்கையில் கண்டுள்ள பரிந்துரைகள் மீது அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை பற்றிய பொதுக் கணக்கிக் குழுவின் பதினேழாவது (ஏழாவது சட்ட மன்றப் பேரவை) அறிக்கை (தமிழ், ஆங்கிலம்)

இணைப்பு.

[78ம் பக்கத்திலுள்ள அடிக்குறிப்பைக் காண்க] !

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே

அவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ள தமிழ்நாடு மின்வாரியத்தின் 1982-83 ஆம் ஆண்டு நிதிநிலை அறிக்கையையும் 1981-82 ஆம் ஆண்டு துணை நிதிநிலை அறிக்கையையும் விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று நான் முன் மொழிகிறேன்.

2. தமிழ்நாடு மின்வாரியம், தமிழ்நாடு மின்சார ஆலோசனைக் குழுவின் ஒப்புதலுடன், இந்த நிதிநிலை அறிக்கைகளை 1948 ஆம் ஆண்டு மின்சக்தி (வழங்கல்) சட்டத்தின் 61-ஆம் பிரிவிற்கேற்ப அனுப்பி வைத்துள்ளது. மின்வாரியம் செயல்படுவது குறித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தெரிவிக்கும் கருத்துக்களை அரசும், வாரியமும் கருத்தில் கொள்ளும். கடந்த ஆண்டு நடைபெற்ற விவாதத்தின்போது மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தெரிவித்த கருத்துக்கள் மீது வாரியம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துள்ளது என்பதை விளக்கும் அறிக்கை மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு தனியே அனுப்பப்பட்டுள்ளது.

[1983 பிப்ரவரி 4]

3. மாண்புமிகு உறுப்பினர்களின் எண்ணங்களில் மின் சக்தி வழங்கப்படும் நிலைமையே மேலோங்கி நிற்கும் என்பது இயல்பானதே. நம்முடைய பொருளாதாரத்தின் அனைத்து துறைகளுக்கும், அது வேளாண்மைத்துறையாக இருப்பினும், தொழில் துறையாக இருப்பினும், வணிகத்துறையாக இருப்பினும் அனைத்திற்கும் மின்சாரம் இன்றியமையாததாய் இருப்பது தான் இதற்குக் காரணம். 1981-82 (ஜூலை-ஜூன்) ஆம் ஆண்டில் இம் மாநில அரசு மின்சார தட்டுப்பாட்டினை பெருமளவில் சமாளித்து விட்டது. அக்கால அளவில் மார்ச் 1982 முதல் நான்கு திங்கள் கால அளவிற்கு உச்ச மின் தேவையில் 25 சதவீதம் முதல் 40 சதவீதம் வரையில் தான் மின்வெட்டு அமுலில் இருந்தது. மின்சக்தியில் வெட்டு இல்லை. 2 எம். வி. எ. மின்திறனுக்கு மேல் மின்சுமையுள்ள குறிப்பிட்ட சில தொழில்களுக்கு மட்டுமே, இந்த உச்ச மின் தேவையின் மீது மின்வெட்டு செயல்படுத்தப்பட்டது. பருவமழை தொடங்கியவுடன் 1-7-1982-ல் மின் வெட்டு தளர்த்தப்பட்டது.

4. 1981-82 ஆம் ஆண்டில் கிட்டிய மின்சக்தி அளவு குறித்த விவரம் கீழே தரப்பட்டுள்ளது:—

	ஜூலை.	ஏப்ரல்—
	ஜூன்.	மார்ச்.
	(மில்லியன் யூனிட்)	
புனல் மின்சாரம்	4,936	4,658
அனல் மின்சாரம் ..	3,204	3,173
நெய்வேலி ..	2,846	2,686
கேரளா ..	996	993
பிறவாயில்கள் ..	126	144
	12,108	11,654

நம்முடைய மாநிலத்தின் மின் உற்பத்தி நிலை நீர்த் தேக்கங்களில் நீர் நிரம்பி இருத்தல், வாரியத்தின் அனல் மின் நிலையங்களில் மின் உற்பத்தி நிலை, நெய்வேலியிலிருந்து கிடைக்கக்கூடிய மின் சக்தி கேரள மாநிலத்திலிருந்து வாங்கப்படும் மின்சக்தி ஆகியவைகளைப் பொறுத்திருக்கிறது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அறிவர். இவை அனைத்திலிருந்தும் கிடைக்கும் மின்சக்தியின் அளவு நமது மாநிலத்தின் பெருகி வரும் மின்சக்தித் தேவையளவை ஈடு செய்ய வேண்டியுள்ளது.

1983 பிப்ரவரி 4]

6. மின்சக்தியைப் பொறுத்தமட்டில், 1982-83 ஆம் ஆண்டில் இம்மாநிலம் எதிர்நோக்கியுள்ள இடர்பாடான சூழ்நிலையை பின்வரும் அட்டவணைிலிருந்து தெரிந்து கொள்ளலாம்.

1981-82-ன் 1982-83-ல் சதவீதம்

புள்ளி எதிர் உயர்வு(+)

விவரம். பார்ப்பு. குறைவு (—)

(1) (2) (3) (4)

(ஜூலை-ஜூன்)

(மில்லியன் யூனிட்கள்)

(அ) புனல் மின்சக்தி 4,080 2,449 (—) 40.0

(மேட்டூர் தவிர)

மேட்டூர் ... 856 200 (—) 76.6

4,936 2,649 (—) 46.3

(ஆ) அனல் மின்சக்தி

பேசுன்பிரிட்ஜ் ... 239 255 (+) 6.7

எண்ணூர் ... 1,457 1,750 (+) 20.1

தூத்துக்குடி ... 1,508 2,386 (+) 58.2

3,204 4,391 (+) 37.0

(இ) நெய்வேலி ... 2,846 2,676 (—) 6.0

(ஈ) கேரளாவிலிருந்து 996 45 (—) 95.5

வாங்கப்படுவது

ஏனையவை ... 126 70 (—) 44.4

... 3,968 2,791 (—) 29.7

மொத்தம் ... 12,108 9,831 (—) 18.8

[1983 பிப்ரவரி 4]

புனல் மின் உற்பத்தி அளவில் பெருஞ்சரிவிற்குக் காரணம் கடந்த ஆண்டு வடகிழக்குப் பருவ மழை பொய்த்ததும், இவ்வாண்டு தென்மேற்குப் பருவ மழை வட கிழக்குப் பருவமழை ஆகிய இரண்டும் பொய்த்ததுந்தான். கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ள நீர் தேக்கங்களின் நீர்வரத்து, அவற்றில் உள்ள நீர்மட்டம் போன்ற விவரங்கள் ருந்து இது புலனாகும்.

(இருப்பு மில்லியன் யூனிட்களில்)

	1981-82-ன்	1982-83-ல்
	புள்ளி	எதிர்
	விவரங்கள்.	பார்ப்பு.
(1)	(2)	(3)
1-7-1982-ல் உள்ளபடி இருப்பு	715	286
நீர்வரத்து—		
நீலகிரி மலைப்பகுதிகளில்	2,247	1,204
பரம்பிக்குளம் ஆளியாறு மலைப் பகுதிகளில்.	707	339
பெரியாறு	580	251
கோதையாறு	283	138
பாபநாசம்	124	62
கருளியாறு	91	41
மொத்தம்	4,032	2,035

காவிரியாற்றிலிருந்து மேட்டுர் நீர்த்தேக்கத்திற்கு கருநாடகம் போதுமான அளவில் நீர் விடாததாலும், கேரளத்திலிருந்து பெறும் மின்சாரத்தின் அளவு பெரிதும் குறைந்ததாலும் நிலைமை மிகவும் மோசமாயிற்று. பருவ மழை பொய்த்ததனால் இவ்வாண்டு கேரளமும் பெரும் இடர்பட்டிலுள்ளது.

7. தூத்துக்குடி அனல் மின் நிலையத்தில் 210 மெகாவாட் திறனுள்ள மூன்றாம் நிலையம் இவ்வாண்டு (1982 ஏப்ரலில்) செயல்படத் தொடங்கியது. இதன் முதல் ஆண்டு இயக்கத்தின் மூலம் 525 மி. யூனிட் மின் சக்தி கிடைக்கக் கூடும். எனினும் மின்சாரம் இருப்பு குறைந்தும் தேவை

1983 பிப்ரவரி 4]

பெருகியிருந்த காரணத்தால் தேவையளவை ஈடு செய்ய முடியவில்லை. இவ்வாண்டில் புனல்மின் நிலையங்களின் உற்பத்திக் குறைவினாலும் கசரள மாநில மின்சக்தியின்மையாலும் 3,238 மில்லியன் யூனிட்கள் பற்றாக்குறை ஏற்படும் என்று மதிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அதன் விவரம் வருமாறு:—

	மி. யூ.
1. புனல் மின் உற்பத்தியில் பற்றாக்குறை	1,631
2. மேட்டூர் உற்பத்தியில் பற்றாக்குறை	656
3. கேரளத்தில் ருந்து பெறும் மின்சார அளவில் பற்றாக்குறை	951

8. மத்திய அரசுத் துறையைச் சேர்ந்த நெய்வேலி நிலையத்தையும் அனல் மின் நிலையங்களை மட்டுமே இம் மாநிலம் நம்பியிருக்க வேண்டியுள்ளதால், 1983 ஜனவரி முதல் ஜூன் வரையிலான கால அளவில் தொடர்ந்து மின் வழங்கல் நிலைமை கடினமானதாகவே இருக்கும். இயந்திர வடிவமைப்பிலுள்ள குறைபாடுகளால் இயந்திரங்கள் அவ்வப்போது நின்று விடுகிற நிர்ப்பந்தமிருப்பினும், வழங்கப்படுகிற நிலக்கரியின் தரம் மோசமானதாக இருந்தபோதிலும், இம்மாநிலத்திலுள்ள அனல் மின் நிலையங்களில் இவ்வாண்டு உற்பத்தியாகும் மின்சாரத்தின் அளவு 37 சதவீதமாக அதிகரிக்கப்படும்.

9. 1982ம் ஆண்டு சனவரித் திங்களில் எந்தவித தடைகளும் மின்நிறுத்தம் அளவிற்கு மின்சக்தி விநியோகிக்கப்படும் நிலையில் தமிழ்நாடு மின் இணைப்பு 2,100 மெ. வா. உச்சத்தேவையளவை எட்டியது. நாளொன்றுக்கான மின்சார பயனீட்டளவு 38.5 மில்லியன் யூனிட்டாக இருந்தது. மின்சக்தி உற்பத்தி நிலை, மின் தேவை நிலை ஆகிய இவ்வரண்டிலும் ஏற்பட்டிருந்த கடும் பற்றாக்குறை காரணமாக தொடர்ந்து மின் வெட்டுக்களும் மின் வழங்கு கட்டுப்பாடுகளும் விதிக்க வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டது.

தென்மேற்கு பருவமழை பொய்த்தபோது அனைத்து உயரழுத்தத் தொழந்தகாலை, 75 ம் அதற்கு மேலும் பரித்ததன் கொண்ட குறைவழுத்தத் தொழந்தகாலைகள் ஆகியவற்றின் மீது 3.10.1982 லிருந்து மின் சக்தியில் 30 சதவீத மின் வெட்டு அமுல்படுத்தப்பட்டது. 18-11-1982 லிருந்து இம் மின்வெட்டு 45 சதவீதமாக உயர்த்தப்பட வேண்டியதாயிற்று. வட கிழக்குப் பருவமழையும் பொய்த்ததால் மின் உற்பத்திநிலை மேலும் மோசமடைந்ததால் 13-12-1982 லிருந்து மின்வெட்டு 60 சதவீதத்திற்கு உயர்த்தப்பட்டதுடன் வீட்டு பயனீட்டாளர்கள், வணிக நிறுவனங்கள் ஆகியவற்றிற்கு அளிக்கப்படும் மின்சக்தியின் மீதும் மேலும் சில கட்டுப்பாடுகள் விதிக்கப்பட்டன.

இதையடுத்து தூத்துக்குடி அனல் மின் நிலையத்தில் இடர் பட்டுகள் ஏற்பட்டன. அங்கே முதல் மின் நிலையத்தில் டர்ஸன் குழாயில் நீராவிக்கசிவு ஏற்பட்டு உற்பத்தி தடைபட்டது.

[1983 பிப்ரவரி 4]

பட்டது. மூன்றாம் மின் நிலையத்தில் பீட் பம்பு இயங்கத் தவறியதால் உற்பத்தி நின்றது. இதே சமயத்தில் இரண்டாம் மின் நிலையத்திலும் முழு அளவில் செப்பணிடு வேலை நடந்து கொண்டிருந்தது. இவைகளினால் மின்சார உற்பத்தி அளவு மிகமிகக் குறைந்தது. எனவே பத்து இலட்சம் விவசாய மின் இணைப்புகளுக்கு சீராக மின் சக்தியை வழங்கி, மின்சக்தி இன்றியமையாத விவசாயப் பணிகளையும் விளைபொருள்களையும் காப்பாற்றுவதற்காகவே 1982 டிசம்பர் 29-லிருந்து 15 நாட்களுக்கு எல்லாத் தொழிற்சாலைகளுக்கும் மின்சாரம் வழங்குவதை நிறுத்தும்படி அரசு ஆணைபிடி வேண்டி வந்தது.

தூத்துக்குடியில் பதினைந்து நாட்களுக்குள் இயந்திரங்கள் பழுது பார்க்கப்பட்டு மின் உற்பத்தி நிலை சீர் செய்யப்பட்டது. எனினும் விவசாயத்துக்கு போதுமான அளவு மின்சக்தி வழங்குவதை உறுதி செய்வதற்காக, உயரழுத்த தொழிற்சாலைகளின் தேவை மீதான மின்னெட்டு அளவு 75 சதவீதமாக உயர்த்தப்பட்டதெனினும், மின்னெட்டு அளவு 60 சதவீத நிலையலேயே நின்றது. உயரழுத்தத் தொழிற்சாலைகளுக்கு மேற் குறிப்பிட்ட அளவு மின்னெட்டு, குறைவழுத்தத் தொழிற்சாலைகளுக்கு 45 சதவீத மின்னெட்டும், வீடுகளுக்கும் பிறவற்றிற்கும் விதிக்கப்பட்டுள்ள வரம்புகளும் செயற்படுத்தப்பட்டால், மேலும் மின்னெட்டு கொண்டு வரும் அவசியமின்றி அடுத்த பருவமழை காலமான 1983-ஐ ஆலை வரையில் நாம் நிலைமையை சமாளிக்கலாம்.

10. தூத்துக்குடியில் பெறப்படும் நிலக்கரியின் தரம் மோடியிருப்பது அங்கு மின்சக்தி உற்பத்தி மிகக் குறைந்திருப்பதற்கான மற்றொரு காரணமாகும்; வங்காளம் பீகார் பகுதிகளிலிருந்து ஹால்டியா துறைமுகம் வழியாக இரயில்-கடல் மூலமாக தூத்துக்குடிக்கு நிலக்கரி வருகிறது ஹால்டியா துறைமுகம் செயல்படுவதிலுள்ள குறைபாடுகள் காரணமாக, மாதமொன்றுக்கு தேவைப்படும் 1.8 இலட்சம் டன் நிலக்கரி ஒதுக்கப்பட்டு அனுப்பப்படுவதற்கு மாறாக ராசரி 80 000 டன் நிலக்கரி மட்டுமே தூத்துக்குடிக்கு வருகிறது. மின்சார தட்டுப்பாடு உள்ள ஆறு மாத காலத்தை சமாளிக்க வேண்டுமென்றால், தரமான நிலக்கரி போதிய அளவில் தூத்துக்குடிக்கு கிடைக்க வேண்டும். இந்நோக்கத்தை நிறைவு செய்து உதவிடுமாறு, 1981 லிருந்து நாம் இந்திய அரசின் நிலக்கரி, மின்சக்தி, கப்பல் போக்குவரத்து, இரயில்வே நிதித்துறை போன்ற பல்வேறு துறைகளை தொடர்ந்து வலியுறுத்து வந்துள்ளோம். ஹால்டியா துறைமுகத்தின் செயல்திறனை மேம்படுத்துவதற்கு மத்திய அரசு தீவிர முயற்சி எடுத்து வருகிறது. இதன் பயனாக நிலக்கரி வழங்கும் நிலை ஓரளவுக்கு சீரடைந்தாலும் தேவைப்படும் அளவிற்கு இன்னும் சீரடையவில்லை. ஹால்டியா துறைமுகம் செம்மையாகச் செயல்படத் தொடங்கும் வரையில் நிலைமையை சமாளித்திட தூத்துக்குடியில் கையிருப்பாக வைத்திருக்க சுமார் 5 இலட்சம் டன் நிலக்கரியை இறக்குமதி செய்வதே

1983 பிப்ரவரி 4]

இப்பிரச்சினையை சமாளிப்பதற்குரிய ஒரே வழி என்று நாம் கருதுகிறோம். இவ்வாறு இறக்குமதி செய்வதற்கு அனுமதிக்கு மாறு மத்திய அரசை நாம் கேட்டுள்ளோம். நம்முடைய வேண்டுகோளை மத்திய அரசு ஏற்றுக்கொள்ளும் என்று நம்புகிறோம். நிலக்கரி வழங்கும் நிலை சீரடையாவிட்டால் தூத்துக்குடியில் மின்சாரம் உற்பத்தி செய்வதற்காக எரி எண்ணெயை பயன்படுத்த இவ்வரசு முடிவு செய்துள்ளது. எரி எண்ணெய்ச் செலவை ஈடு செய்வதற்காக உயரழுத்துப் பிரிவுசளுக்கு வழங்கப்படும் மின்சக்திக்கு யூனிட் ஒன்றுக்கு 45 காசு எரி பொருள் சர்சார்ஜ் கட்டணமாக வசூலிக்கப்படும்.

11. எண்ணூரில் ரூ. 35 கோடி மதிப்பீடுச் செலவில் அந்த மின் நிலைய எந்திரங்களை மேம்பாடு செய்வதற்கான திட்டம் ஒன்று செயற்படுத்தப்பட்டு வருகிறது. இது 1983—84 இறுதிக்குள் முடிக்கப்பட்டு விடும். இதனால், குறைந்தளவு 50 மெகாவாட் மின்சாரம் கூடுதலாக உற்பத்தி செய்ய முடியும். எண்ணூரிலும், தூத்துக்குடியிலும் எந்திரங்கள் அவ்வப்போது நின்றுவிட்டபடியால், அங்கே முறையே 18.1 சதவீதத்திலிருந்து 29.8 சதவீதம் வரையும், 14.8 சதவீதத்திலிருந்து 40.8 சதவீதம் வரையும் முறையே உற்பத்தி அளவு குறையும் நிலபந்தம் ஏற்பட்டுள்ளது. இது, நாட்டின் மற்றப் பகுதிகளில் இயங்கி வருகின்ற மின் நிலையங்களோடு ஒப்பிட்டுப் பார்த்தால் குறைவாக இருந்த போதிலும், இதன் செயல் திறனை மேலும் மேம்படுத்த வாரியம் நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறது.

12. நடைபெற்று வரும் திட்டங்கள்.—மத்திய, மாநிலத்துறைகளில் விரைவில் உற்பத்தி தொடங்கும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிற நடைமுறையில் உள்ள திட்டங்கள் வருமாறு.—

ஆண்டு கூடுதல் திறன். மின் நிலையத்தின் பெயர்.

1982—83 210 மெகாவாட் தூத்துக்குடி 3-ம் பிரிவு (1982 ஏப்ரல் மின் உற்பத்தி துவக்கப் பட்டது).

1983—84 235 மெகாவாட் சென்னை அணுமின் நிலையம், முதல் பிரிவு (அணு)

15 மெகாவாட் கீழ் மேட்டூர் (புனல்)

1984—85 20 மெகாவாட் சேர்வலாறு (புனல்)
200 மெகாவாட் கடம்பறை (உச்சத் தேவை) (புனல்).

[1983 பிப்ரவரி 4]

ஆண்டு.	கூடுதல் திறன்.	மின் நிலையத்தின் பெயர்.
1984-85—தொடர்ச்சி		
75 மெகாவாட்	கீழ் மேட்டூர் (புனல்)	
20 மெகாவாட்	குந்தா 5-ம் நிலை கூடுதல் பிரிவு (புனல்).	
16 மெகாவாட்	கீழ்பவானி, பைகாரா, வைகை—சிறிய நீர் மின் திட்டங்கள்.	
235 மெகாவாட்	சென்னை அணுமின் நிலையம் 2-வது பிரிவு (அணு).	
210 மெகாவாட்	நெய்வேலி பழுப்பு நிலக்கரி நிறுவனத்தின் இரண்டாவது மின் நிலையம் (அனல்).	
1985-86		
30 மெகாவாட்	கீழ் மேட்டூர் (புனல்)	
30 மெகாவாட்	பார்சன்ஸ் பள்ளத் தாக்கு (புனல்).	
200 மெகாவாட்	கடம்பாறை (உச்சத் தேவை) (புனல்).	
210 மெகாவாட்	மேட்டூர் அனல் மின் நிலையத்தில் முதல் பிரிவு (அனல்).	
420 மெகாவாட்	நெய்வேலி பழுப்பு நிலக்கரி நிறுவனத்தின் இரண்டாம் மின் நிலையம் (அனல்).	
1986-87		
210 மெகாவாட்	மேட்டூர் அனல் மின் நிலையத்தின் முதல் பிரிவு.	

1983 பிப்ரவரி 4]

அனல்—அனல் மின் நிலையம்; புனல்—புனல் மின் நிலையம்;
அணு—அணுமின் நிலையம்-

13. நெய்வேலி இரண்டாம் அனல் மின் திட்டம் உட்பட மத்திய மின் திட்டங்களில் உற்பத்தி செய்யப்படும் மின்சாரத் திறனைப் பங்கிடுவது குறித்து மத்திய அரசு வகுத்துள்ள நெறி முறை கவலை தருவதாக உள்ளது. சம்பந்தப்பட்ட மாநிலங்களில் நிலவும் பற்றாக்குறையின் அடிப்படையில் மின் சக்தியை பங்கிடுவதற்குப் பதிலாக மத்திய அரசு மத்திய நிதி உதவி அடிப்படையில் நெறி முறை ஒன்றை வகுத்துள்ளது. கடந்த 27-8-1982 அன்று நடைபெற்ற மின்சார அமைச்சர்களின் மாநாட்டில் இது குறித்து நமது நிலையை வலியுறுத்திச் கூறியுள்ளோன்.

புனல் மின் ஆதாரங்கள் அனைத்தையும் பயன்படுத்தி விட்ட நிலையில், தமிழ்நாடு தனது எதிர்காலத் தேவைகளுக்கு அனல் மின் நிலையங்களையே நம்ப வேண்டியுள்ளது. நிலக்கரிச் சுரங்கங்களின் அருகில் அமைக்கப்படும் பெரும்பேரனல் மின் நிலையங்கள் இச்சுரங்களின் நிலக்கரியை முழுவதுமாகப் பயன்படுத்திும் வகையில் வடிவமைக்கப்படுவதால் புதிதாக அனல் மின்நிலையங்கள் தமிழகத்தில் ஏற்படுத்த நிலக்கரி கிடைக்காது. புதிய அனல்மின் நிலையங்கள் ஏற்படுத்துவதற்கு வாய்ப்பு இல்லாத சூழ்நிலையில் மத்திய அரசினால் ஏற்படுத்தப்படும் பெரும்பேரனல் மின் திட்டங்களின் மூலம் தங்கள் தேவைகளை நிறைவு செய்து கொள்ள மின்சாரம் பற்றாக்குறையால் பாதிக்கப்பட்டுள்ள தமிழ்நாடு போன்ற மாநிலங்கள் விரும்புவது இயற்கையே. மாநிலங்களிலும் மற்றும் மண்டலங்களிலும் நிலவுகின்ற மின்சார பற்றாக்குறையை கருத்தில் கொள்ளாமல் முந்தைய ஆண்டுகளில் பயன்படுத்தப்பட்ட மின் துய்ப்பு, மாநிலங்களுக்கான மத்திய அரசின் திட்ட நிதி உதவி ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் மத்திய அரசின் பெரும்பேரனல் மின் நிலையங்களில் உற்பத்தி செய்யப்படும் மின்சாரத்தைப் பகிர்ந்து கொள்வது சம்பந்தமான கொள்கை 1978-ஆம் ஆண்டு வகுக்கப்பட்டது.

மத்திய அரசின் கொள்கை பகுத்தறிவிற்கு ஒவ்வாது ஆகவும் உண்மை நிலைக்குப் பற்றப்பாணதாகவும் அமைந்துள்ளதால், மத்திய மின் திட்டங்களிலிருந்து பெறப்படும் மின்சாரம் மண்டலத்திலுள்ள மாநிலங்களில் மின் பற்றாக்குறை விகிதாச்சார அடிப்படையில் பகிர்வு செய்யப்பட வேண்டும் என தமிழ்நாடு அவ்வப் போது, வலியுறுத்தி வருகிறது. இதனால், மின்சார வளர்ச்சித் திட்டங்களில் போதுமான முதலீடு செய்யாத மாநிலங்களும் பயன் அடைந்துவிடும் என்ற அச்சத்தினை மத்திய அரசு தெரிவித்தது. திட்டங்களில் முதலீடு செய்யத் தயாராக இருந்தும், அதே சமயத்தில் போதுமான மின் உற்பத்தி ஆதாரங்கள் இல்லாத மாநிலங்களுக்கும், மின் உற்பத்தி ஆதாரங்கள் இருந்தும் மின்சார வளர்ச்சித் திட்டங்களில் முதலீடு செய்ய விரும்பமில்லாத மாநிலங்களுக்கும் வேறுபாடு உள்ளது. திட்டக்குழு தான் ஆண்டு திட்டத்திற்கும், ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திற்கும் ஒப்புதல் அளிக்கிறது. வேண்டுமென்றே பற்றாக்குறை ஏற்பட அனுமதிக்கும் மாநிலங்களை திட்டக்குழு தான் கண்டிக்க வேண்டும். ஆனால்

[1983 பிப்ரவரி 4]

மின் திட்டங்களில் முதலீடு செய்யத் தயாராக இருந்தும் அதற்கான வாய்ப்புகள் இல்லாத தமிழ்நாடு போன்ற மாநிலங்களுக்கு மத்திய திட்டங்களிலிருந்து கிடைக்கும் மின்சக்தியின் பயனை மறுக்கக்கூடாது.

இது சம்பந்தமாக நெய்வேலி இரண்டாவது சுரங்க மின்சக்தி குறித்து கவனத்தை ஈர்க்க விழைகிறேன். நெய்வேலி இரண்டாவது சுரங்க வெட்டிலிருந்தோ, சென்னை அணுமின் நிலையத்திலிருந்தோ கிடைக்கும் மின்சாரம் முழுவதும் நமக்கே கொடுக்க வேண்டுமென்று நாம் கேட்கும் போதெல்லாம் குறுகிய மனப்பான்மையுடைய கோரிக்கை என தவறாகக் கருதப்படுகிறது. நெய்வேலி இரண்டாவது சுரங்கமும் சென்னை அணுமின் நிலையமும், இம்மாநிலத்தில் இருப்பதால் மட்டுமே இங்கு உற்பத்தியாகும் முழு அளவு மின்சக்தியையும் நமக்கே அளிக்க வேண்டும் என்று நாம் கேட்கவில்லை. ஆனால் தென் மாநிலங்களில் நமது பற்றாக்குறையே மிக அதிகமாக இருப்பதாலேயே இத்தகைய கோரிக்கையை எழுப்புகிறோம் என்பதை நான் தெளிவுபடுத்துகிறேன். 1970 ஆம் ஆண்டுகளில் ஆரம்பத்தில் அதாவது, நெய்வேலி இரண்டாவது சுரங்க வெட்டுக்கு அனுமதி அளிக்கும் முன்பே நெய்வேலி இரண்டாவது சுரங்க வெட்டில் உற்பத்தி செய்யவிருக்கும் மின்சாரம் முழுவதையும் நாமே பெற்றுக் கொள்வோம் என்று உறுதி மொழி அளிக்குமாறு கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டோம். நாமும் அவ்வாறே உறுதி அளித்தோம். 1970-ஆம் ஆண்டுகளில் நாம் புதிய திட்டங்களுக்கு அனுமதி கோரும்போதெல்லாம் நெய்வேலி இரண்டாவது சுரங்கத்திலிருந்தும், சென்னை அணுமின் நிலையத்திலிருந்தும் கிடைக்கவிருக்கும் முழு அளவு மின்சாரமும் இம்மாநிலத்தின் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது. நெய்வேலி இரண்டாவது சுரங்கம் மற்றும் சென்னை அணுமின் நிலையம் ஆகியவற்றின் முழு அளவு மின்சக்தியும் இம்மாநிலத்திற்குக் கிடைக்கும் என்ற அடிப்படையிலேயே ரூ. 128 கோடி மதிப்புள்ள காலம்பாறை நீர் ஏற்று மின் திட்டத்திற்கு அனுமதி அளிக்கப்பட்டது. ஏற்கெனவே அனுமதிக்கப்பட்ட நெய்வேலி இரண்டாவது சுரங்க மின் திட்டத்திற்கு, அதற்குப் பின்னால் 1978 ஆம் ஆண்டில் வகுக்கப்பட்ட கொள்கையை அமுல்படுத்த முற்படுத்துவது முன்னுக்குப்பின் முரணானது; இது ஏற்படையது அல்ல”.

14. புதிய அனல் மின்திட்டங்களின் அதாவது மேட்டூர் அனல் மின்திட்ட விரிவாக்கம் (2×210 மெகாவாட்), வட சென்னை அனல் மின் நிலையம் (5×210 மெகாவாட்), தாத்துக்குடி அனல் மின் திட்ட விரிவாக்கம் ($1 \times 210 + 1 \times 500$ மெகாவாட்), 6 எரிவாயு மின் நிலையங்கள் (ஒவ்வொன்றும் 50 மெகாவாட் திறனுடையது) ஆகியவற்றை அமைப்பதன் தேவை 1981 நவம்பரில் நடைபெற்ற மின்சக்தி அமைச்சர்கள் மாநாட்டில் கொள்கையளவில் ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டது. மின்சக்தி அமைச்சகமும் மத்திய மின்சார அதிகார மன்றமும் இம்முடிவுக்குக் கட்டுப்பட்டவையாகும்.

1983 பிப்ரவரி 4]

15. இதனைத் தொடர்ந்து இத்திட்டங்கள் அனைத்திற்கும் உரிய திட்ட அறிக்கைகள் 1981 டிசம்பரால் மத்திய மின்சார அமைச்சகத்திற்கு அனுப்பப்பட்டுள்ளது. இத்திட்டங்களுக்கு இசைவு அளக்குமாறு அரசு அளவிலும் செல்லனையில் 1981 சூலையில் மின் சக்தி அமைச்சகமும், 1982 சூலையில் திட்டக் குழுவும் நடத்திய ஆய்வுக் கூட்டங்களிலும், வலியுறுத்தப்பட்டது. பின்னர் 1981, 18-இல் டில்லியில் நடைபெற்ற மின்சக்தி அமைச்சர்கள் மாநாடுகளிலும், டில்லிக்கு செல்கின்ற போதெல்லாம் டேலும் அண்மையில் கூட 1983 ஜனவரியிலும் மத்திய மின்சக்தி அமைச்சரையும், நிதி அமைச்சரையும், இரயில்வே அமைச்சரையும், திட்டக் குழுவையும் இத்திட்டத்திற்கு அனுமதி அளிக்குமாறு மீண்டும் மீண்டும் கேட்டு வந்துள்ளோம். என்றாலும், மேட்டூர் அனல் மின் விரிவாக்கத் திட்டத்திற்கு மட்டுமே இசைவளிக்கப்பட்டுள்ளது. ஏனைய திட்டங்களுக்கு இசைவளிக்கப்படவில்லை.

16. ரூ.113 கோடி மதிப்பீட்டுச் செலவில் 6×50 மெகாவாட் திறன் கொண்ட காஸ்டர்பைன் (எரிவாயு) மின் நிலையங்களை நிறுவுவதற்கு மத்திய அரசுக் கட்டிய செலவு குறிப்புகளை அனுப்பியுள்ளதாக கடந்த ஆண்டு நான் குறிப்பிட்டேன். எரி எண்ணெயை இறக்குமதி செய்வதற்கு அந்நியச் செல வணி தேவைப்படுகிற தென்கிழை காரணங்காட்டி இந்நிலையங்களை அமைப்பதற்கு இன்னும் அனுமதி வழங்கப்படவில்லை. மராட்டிய மாநிலத்தில் காஸ்டர்பைன் (எரிவாயு) மின் நிலையங்களை (4×60 மெகாவாட்) இயக்குவதற்கு அண்மையில் அனுமதி அளிக்கப்பட்டுள்ளது. நமது திட்டத்திற்கு விரைவில் இசைவளக்குமாறு நாம் மத்திய அரசை மீண்டும் அணுகியுள்ளோம். இத்திட்டம் மின் சுலமயால் ஏற்படும் மின் நிறுத்தங்களையும் தடைகளையும் மின் ராம அதிகமாகப் பயன்படுத்தப்படும் நேரத்தின் தேவைக் கட்டுப்பாடுகள் போன்ற நிலைமைகளையும் தவிர்த்து, காஸ்டர்பைன்கள் (எரிவாயு மின்) மூலம் ஒரு சில நிமிடங்களில் மின் க்கியை உற்பத்தி செய்ய முடியுமாதலால் அனல் மின் நிலையங்களில் பிரிவுகள் ஏனையேனும் பழுதடைந்து விட்டால், தடையின்றி மின்சக்தியை வழங்குவதற்கு காஸ்டர்பைன் (எரிவாயு) மின் உற்பத்தித் திட்டம் சிறந்ததொரு சாதனமாக அமையும்.

17. வருங்காலத்தில் மாநிலத்திற்கு இன்னும் அதிக மின் சக்தி தேவைப்படும் என்பதைக் கரு நெய்வேலியில் மத்திய அரசு டெட்டளிருக்கும் மூன்றாவது சுரங்கத்திலிருந்து கி டக்கும பழுப்பு நிலக்கரியைப் பயன்படுத்தி தனது சொந்தத் செலவில் மின் நிலையம் ஒன்றை அமைக்க தமிழ்நாடு அரசு முன் வந்துள்ளது. நெய்வேலியில் 812 கோடி ரூபாய் மதிப்பீட்டுச் செலவில் 5×210 மெகாவாட் திறன் கொண்ட மூன்றாவது அனல் மின் நிலையத்தை அமைப்பதற்கான சாத்தியக்கூறு அறிக்கையை தயாரித்துள்ளோம். இத்திட்டத்தைத் தமிழ்நாடு அரசு செயல்படுத்தும்.

[1983 பிப்ரவரி 4]

18. திருநெல்வேலி மாவட்டத்திலுள்ள கூடங்குளத்தில் இரண்டாவது அணு மின் நிலையத்தை அமைப்பதற்கு இம் மாநில அரசு மத்திய அரசை நீண்ட நாட்களாக வற்புறுத்தி வந்துள்ளது. இந்த இடம், மத்திய அரசு இடத் தேர்வுக் குழுவால் தெரிந்தெடுக்கப்பட்ட இடமாகும். குழு தனது அறிக்கையை ஏற்கன்வே மத்திய அரசுக்கு அனுப்பியுள்ளது எனத் தெரிய வருகிறது. இம் மாநிலத் தன் உடனடி மின் தேவையை உணர்வதற்கு நிகுறியாக இத்திட்டத்தைச் செயல்படுத்த முன்வர வேண்டும்.

19. ஒகேனக்கல் (800 மெகாவாட்), பாண்டியாறு-புன்னம் புழா (150 மெகா வாட்), நெல்லித் துறை (50 மெகாவாட்), போன்ற திட்டங்கள், பிற மாநிலங்களுக்கிடையே ஆற்று நீரைப் பகிர்ந்து கொள்ளும் பிரச்சினைகளுக்குத் தொடர்புள்ளவை. பாண்டியாறு-புன்னம்புழா திட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில் 1982 நவம்பர் திங்களில் கேரள-கமீழக அமைச்சர்கள் மட்டத்தில் நடந்த பேச்சு வார்த்தைகளில் சில முன்னேற்றங்கள் காணப்பட்டுள்ளன. ஒருமித்த உடன்பாடு ஏற்படலாமென நம்பப்படுகிறது. அதன்மூலம், மாநிலங்களுக்கிடையேயான திட்டங்களைச் செயல்படுத்த வழியேற்படும்.

20. மாநிலத் திட்டத்தில் மின் சக்தி மேம்பாட்டுக்கு எப் போதுமே முன்னுரிமை அளிக்கப்பட்டுள்ளது. நடப்பு ஆறாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் (1980-85), மின்சக்திக்கு ரூ. 1,032.80 கோடி (அதாவது, மின் உற்பத்திக்கு ரூ. 572 கோடி, மின் அனுப்புதல்-விநியோகத்திற்கு ரூ. 325 கோடி, ஊரக மின் வழங்குதலுக்கு ரூ. 115 கோடி, பல்வகைப் பணிகளுக்கு ரூ. 10.50 கோடியும்) நிதி ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது. 1980-81, 1981-82 ஆம் ஆண்டுகளில் ஆன செலவு முறையே ரூ.158.61 கோடி; ரூ. 174.53 கோடியாகும். நடப்பாண்டின் (1982-83 ஆம் ஆண்டின்) திருத்த மதிப்பீடு ரூ. 220.25 கோடியாகும். 1983-84 ஆம் ஆண்டின் திட்ட நிதி ஒதுக்கம் ரூ. 272 கோடியாகும். நடப்பாண்டு நிதி ஒதுக்கத்திற்கு மேலாக ரூ. 52 கோடி அதிகரித்திருப்பதை இது காட்டுகிறது. மின் உற்பத்திக்கு மட்டும் இந்த நிதி ஒதுக்கத்தில் ரூ. 40.28 கோடி அதிகரிப்பு ஏற்பட்டுள்ளது. நிறைவேற்றப்பட்டு வரும் திட்டங்களுக்காகவும் அனைத்து மின் உற்பத்தி திட்டங்கள் குறித்து முன் நடவடிக்கை மேற்கொள்வதற்காகவும், மேலும் அதிக நிதி ஒதுக்கம் செய்ய வேண்டிய தேவையை இது எடுத்துக் காட்டுகிறது.

21. கிடைக்கக்கூடிய எல்லா வாயில்களிலிருந்தும் மின் சக்தி உற்பத்தியைப் பெருக்கும் நோக்குடன், மைக்ரோ, மினி மற்றும் சிறு அளவு நீர் மின் சக்தித் திட்டங்களை உருவாக்கி நிறைவேற்றுவதில் நாம் முழு முச்சுடன் தீவிர நடவடிக்கையில் ஈடுபட்டுள்ளோம். ஏற்கெனவே ரூ. 11.71 கோடி மதிப்பீட்டு செலவில் 3 மைக்ரோ நீர் மின்சக்தித் திட்டங்களுக்கு, மத்திய அரசு இசைவளித்துள்ளது. இத் திட்டங்களுக்கு, ஜப்பான் நாட்டு

1983 பிப்ரவரி 4]

“யென் கடன் வசதி அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளது. இந்த திட்டங்கள் தவிர. ரூ. 2.4 கோடி மதிப்பீட்டுச் செலவில் சிறுவாணியில் 3 மெகாவாட் உற்பத்தித் திறன் கொண்ட மைக்ரோ நீர்மின் திட்டம் ஒன்றுக்கானச் செயற் குறிப்பு, 1982 சனவரியில் மத்திய மின் கழகத்தின் இசைவுக்காக அனுப்பப் பட்டுள்ளது. மேலும், ரூ. 85 இலட்சம் மதிப்பீட்டுச் செலவில் பரம்பிக்குளம்-ஆளியாறு தொகுதியில் புனாச்சியில் ஒரு மெகாவாட் திறன் கொண்ட இரண்டு நிலையங்களுடன் மற்றொரு திட்டத்திற்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளது. அத்தகைய மைக்ரோ மினி நீர் மின்சக்தித் திட்டங்கள் பலவற்றிற்கு நாம் திட்டங்கள் தீட்டியுள்ளோம். அண்மையில் நடைபெற்ற மின் சக்தி அமைச்சர்களின் மாநாட்டில் கருத்து தெரிவித்தது போல், இந்தத் திட்டங்களுக்கு அனுமதி வழங்கும் அதிகாரங்கள் மாநில அளவில் ரூ. ஒரு கோடி என்று 1948-ல் நிர்ணயித்துள்ளதை இந்திய அரசு அதிகப்படுத்தி திட்டமொன்றிற்கு ரூ. 10 கோடி என்றாவது உயர்த்த வேண்டும்.

22. இம் மாநிலத்தில் இயற்கை வள வாயில்களைப் பயன்படுத்தி மின் உற்பத்திசெய்வது ஒரு வரம்புக்குட்பட்டேயுள்ளதால் மின் சக்தி பெறுவதற்கான மாற்று வாயில்களைப் பயன்படுத்துவதில் நாம் ஆர்வம் காட்டி வருகிறோம். இந்த வகையில் நாம் மேற்கொண்டுள்ள முயற்சிகளை எனது முந்திய வரவு செலவுத் திட்ட உரைகளில் எடுத்துக் கூறியுள்ளேன். செங்கற்பட்டு மாவட்டம், உத்தண்டி கிராமத்தில் ஒரு (போட்டோ வோல்டை) சூரிய ஒளிக்கதிர்களால் இயங்கும் பம்பு ஒன்று 1982 மே திங்களில் செய்முறை விளக்கத் திட்டமாக நிறுவப்பட்டது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு அறிவிப்பதில் நான் மகிழ்ச்சி அடைகிறேன். அந்த பம்பு இயங்குவது பொதுவாக திருப்தி அளிப்பதாக உள்ளது எனத் தெரிய வந்துள்ளது. அந்தப்பம்புகள் குறைந்த விலைக்குக் கிடைக்குமானால் மேலும் அத்தகைய பம்புகளை வாங்கி நாம் நிறுவலாம்.

23. 1982-83ல் மின்சக்தி சேமிப்பு இயக்கம் ஒன்றை நாம் தொடங்கினோம். மின் அனுப்புகை முறையில் சில மாற்றங்கள் செய்வதன் மூலம் மின்சக்தியைச் சேமிப்பதற்கான வாய்ப்பு உள்ளது என்பதை, செங்கற்பட்டு மின் திட்டத்திலுள்ள ஒரு கிராமத்தில் விசையேற்றங்களை ஆய்வு செய்வதன் மூலம் தெரிய வந்துள்ளது. தொழிற்சாலை உரிமையாளர்கள் தாம் பயன்படுத்தும் மின் சக்தியைச் சிக்கனமாகப் பயன்படுத்த பல நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளலாம். மின்சக்தி சேமிப்பின் தேவை குறித்துப் பத்திரிகைகள் மூலமும், வானொலி மூலமும் தொலைக் காட்சி மூலமும் மின் நுகர்வோருக்குப் பிரசாரம் செய்யப்படுகிறது. வீடுகளில் மின்சாரம் பயன்படுத்துவோர் வணிக நிறுவனங்கள், உழவர்கள் ஆகிய பல்வகை மின் நுகர்வோருக்குக் கருத்துரைகள் வழங்கும் வெளியீடு ஒன்று தயாரிக்கப்பட்டு விநியோகிக்கப்பட்டு வருகிறது.

[1983 பிப்ரவரி 4]

24. மரக் கட்டையை எரிபொருளாகக் கொண்டு ஒரு மெகா வாட் திறனுள்ள அனல் மின்சக்தி நிலையமொன்றை நிறுவுவதற்காக நீர், மரம், நிலம் ஆகியவை கிடைக்குமா என்பது பற்றிய சாத்தியக்கூறு ஆய்வுகளும் புள்ளி விவரச் சேகரிப்பு பணியும் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. பல்வேறு இடங்களில் நீர், நிலம், மரம் ஆகியவை எந்த அளவுக்குக் கிடைக்கின்றன என்பது பற்றிய ஆய்வு செய்யப்பட்டு வருகிறது. செட்டிநாட்டிலும்; புதுக்கோட்டையிலும் ரூ. 8 இலட்சம் மதிப்பீட்டுச் செலவில் 50 கிலோவாட் கோபர் வாயு மின்சக்திப் பிரிவுகள் இரண்டை நிறுவுவதற்கான செயற் குறிப்புகள், புது டெல்லி கிராமப்புற மின்சக்திக் கழகத்தால் ஏற்பளிக்கப்பட்டுள்ளன.

25. மின் அனுப்புகை-மின் விநியோக முறைகளை வலுப்படுத்தப்படுத்துவதற்காக கடந்த சில ஆண்டுகளாக நாம் முக்கியத்துவம் அளித்து வந்துள்ளோம். இதற்கான நிதி ஒதுக்கீடு 1976-77-ல் ரூ. 13 கோடியாக மட்டுமே இருந்தது. நடப்பு ஆண்டில் இதற்கான நிதி ஒதுக்கீடு ரூ. 77.21 கோடியாக உயர்த்தப்பட்டுள்ளது. 1981-82-ம் ஆண்டில் 407 கி. மீட்டர் நீளத் திற்குக் கூடுதல் உயரமுத்த மின் கம்பித் தொடர் அமைக்கப்பட்டது. கூடுதல் உயரமுத்த மின் கம்பித் தொடர் துணை நிலையங்கள் 12 தொடங்கப்பட்டன. 1982-83 ஆம் ஆண்டு திட்ட இலக்கு, 1,200 கிலோ மீட்டர் கூடுதல் உயரமுத்த மின் கம்பித் தொடர் அமைப்பதும், 34 துணை நிலையங்களை ஏற்படுத்துவதுமாகும்.

26. தமிழகத்தில் உள்ள 15,735 கிராமங்கள், 47,838 சிற்றூர்கள் ஆகியவற்றில் 1982 ஆம் ஆண்டு மார்ச் 31 ஆம் நாள் வரை 15,611 கிராமங்களுக்கும், 47,468 சிற்றூர்களுக்கும் மின் இணைப்பு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. 1982-83-ல் 49 கிராமங்களுக்கு மின் இணைப்பு கொடுக்கத் திட்டமிடப்பட்டுள்ளது. 31-12-1982 அன்றைய நிலவரப்படி 15,627 கிராமங்களுக்கும், 47,485 சிற்றூர்களுக்கும் மின் வசதி அளிக்கப்பட்டுள்ளது. மின் வசதி அளிக்கப்பட வேண்டிய எஞ்சிய கிராமங்களும், சிற்றூர்களும் மலைப் பகுதிகளில் அமைந்துள்ளன. மேலும் அவற்றை அடைவதற்குச் சரியான சாலை வசதிகளும் இல்லை.

27. 1979 மார்ச் 31, முடிவிற்குள் ஆதித் திராவிடர் குடியிருப்புகளில் அன்றுவரை இருந்த 25,526 குடியிருப்புகள் அனைத்திற்கும் மின்வசதி அளித்துள்ள பெருமை தமிழ்நாட்டிற்குரியதாகும். 1-4-1979-க்குப் பின்னர் உருவான குடியிருப்புகள் உள்பட 31-12-1982 வரையில் 25,955 ஆதி திராவிடர் குடியிருப்புகளுக்கு மின்வசதி அளிக்கப்பட்டுள்ளது. புதிய குடியிருப்புகள் தோன்றத் தோன்ற சம்பந்தப்பட்ட ஊராட்சிகளிடமிருந்து தெரு விளக்குகள் போடுவதற்கான விண்ணப்பங்கள் வரப்பெற்றதும் அப் புதிய குடியிருப்புகளுக்கும் மின்வசதி அளிக்கப்படும்.

1983 பிப்ரவரி 4]

28. 1981-82 ஆம் ஆண்டில் 26,209 விசையேற்றங்களுக்கு மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்டது. 31-3-1983 அன்றுள்ளவாறு மொத்த விசையேற்றங்களின் எண்ணிக்கை 9,45,520 ஆகும். விவசாய பம்பு செட்டுகளுக்குப் புதிதாக மின் இணைப்பு வேண்டி இன்னும் விண்ணப்பங்கள் வந்துகொண்டிருக்கின்றன. தற்போது 3 இலட்சம் விவசாய பம்பு செட்டுகளுக்கான விண்ணப்பங்கள் நிலுவையில் உள்ளது. தற்போதைய மின் பற்றாக்குறை நீங்கியதும், இவ்விண்ணப்பங்கள் மீது நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படும்.

29. கிராம ஊராட்சியிலுள்ள குடிசைகளுக்கு மின் வசதி அளிக்கும் சிறப்பு நல்வாழ்வுத் திட்டம் முதலில் 1979, மே திங்களில் தொடங்கப்பட்டது. 31-12-1983 வரையில் சுமார் 5.03 இலட்சம் குடிசைகளுக்கு மின் வசதி வழங்கப்பட்டுள்ளது. தற்போது 31,728 தகுதியான விண்ணப்பங்கள் மட்டுமே நிலுவையில் உள்ளன. 1980-ல் மின் வாரியம் தெரு விளக்குகளை பராமரிக்கும் பொறுப்பை எடுத்துக் கொண்டதிலிருந்து தெரு விளக்குகள் எரிவதில் முன்னேற்றம் ஏற்பட்டுள்ளது. இது வரையில் 41,378 குண்டு பல்புகளையும் இரண்டு அடி குழல் விளக்குகளையும் மாற்றி நான்கு அடி குழல் விளக்குகள் அமைக்கப்பட்டுள்ளன.

30. கடந்த ஆண்டில் செயல்படுத்தியதுபோல் கிராமப்புற மின் விநியோகத்தில் தொகுதி நேரக் கட்டுப்பாட்டுக் காலங்களிலும் குடிநீர் வழங்கும் பணிகளுக்கென இடைவிடாமல் தடையின்றி மின் சக்தி வழங்கும்பொருட்டு, தெரிந்தெடுக்கப்பட்ட குடிநீர்ப்பணிகளுக்குத் தனி மின் கம்பித் தொடரை அமைப்பதற்கு ரூ.150 இலட்சம் அரசு அனுமதித்துள்ளது. இத்திட்டத்தின் கீழ் 40 குடிநீர் வழங்கும் பணிகளுக்குத் தனி மின் கம்பித் தொடர்கள் அமைக்கப்பட உள்ளது.

31. 1981-82 ஆம் ஆண்டில் கிராமப்புற மின் இணைப்புத் திட்டத்தைச் செயற்படுத்துவதற்காக, ரூ.8.61 கோடி கடன் வசதியை இந்திய கிராமப்புற மின் இணைப்புக் கழகத்திடமிருந்து நாம் பெற்றுள்ளோம். நடப்பு ஆண்டில் இக்கழகத்திடமிருந்து ரூ. 9 கோடி கடன் வசதிபெறக் கருதப்பட்டுள்ளது.

[1983 பிப்ரவரி]

32. 1981-82, 1982-83 ஆகிய ஆண்டுகளுக்கான வரவு-செலவு விவரங்களாவன:—

	1981-82 (திருத்த மதிப்பீடு.)	1982-83 (வரவு செலவு திட்ட மதிப்பீடு.)
--	------------------------------------	---

(1)

(2)

(3)

(ரூபாய் கோடியில்.)

1. மின்சக்தி விற்பனை	276.26	304.88
2. பல்வகை வருவாய்	6.51	7.00
	282.77	311.88

செலவினங்கள்.

	1981-82 (திருத்திய மதிப்பீடு.)	1982-83 (வரவு செலவுத் திட்ட மதிப்பீடு.)
--	--------------------------------------	---

(1)

(2)

(3)

(ரூபாய் கோடியில்.)

1. எரிபொருள், மின்சாரம் வாங்கியது, மின் உற்பத்திக்கான ஆயத்தீர்வை வகையில்.	215.56	286.11
2. ஊதியம், அனாமத்துச் செலவு உட்பட இயக்கிப் பராமரிக்கும் வகையில்.	99.73	123.27
3. சேமநிதி	37.42	42.20
4. வட்டி	69.79	84.78
	422.50	536.36

வருவாயில் துண்டு விறும் தொகை	139.73	224.48
------------------------------	--------	--------

1983 பிப்ரவரி 4]

33. 1976-77 ஆம் ஆண்டில் ரூ. 188.13 கோடியாக இருந்த வாரிய வருவாய் அளவு 1981-82 ஆம் ஆண்டில் ரூ. 282.77 கோடி அளவுக்கு உயர்ந்த போதிலும், வாரியத்தின் நிதி நிலைமையில் முன்னேற்றம் இல்லை. ஏனென்றால், 1976-77 ஆம் ஆண்டில் ரூ. 210 கோடியாக இருந்த வாரிய செலவினங்களின் அளவு 1981-82 ஆம் ஆண்டில் ரூ. 422.50 கோடி அளவிற்கு உயர்ந்துள்ளது. நிலக்கரி, உலை எண்ணெய், சரக்குக் கட்டணம், வெளியிலிருந்து வாங்கும் மின்சாரம் ஆகியவைகளின் விலை யேற்றம் காரணமாக வருவாய் தொடர்பான செலவினம் அதிகரித்துள்ளது.

34. 1977-82 ஆம் ஆண்டில் ரயில்வே சரக்குக் கட்டணம் தவிர, அனல் மின் நிலையங்களுக்குரிய எரிபொருள்கள் (நிலக்கரி, உலை எண்ணெய்) ஆகியவற்றின் விலைகள் மிக உயர்ந்து விட்டன. நிலக்கரியின் விலை டன் ஒன்றுக்கு ரூ. 88 ஆக இருந்தது டன் ஒன்றுக்கு ரூ. 194 ஆக உயர்ந்திருக்கையில், உலை எண்ணெயின் விலை கிலோ லிட்டருக்கு 1,024 ரூபாயிலிருந்து 2,691 ரூபாயாக அதிகரித்தது. நிலக்கரியை அனுப்புவதற்கான ரயில்வே சரக்குக் கட்டணம் டன் ஒன்றுக்கு 56 ரூபாயிலிருந்து 125 ரூபாயாக அதிகரித்துள்ளது. கடல் வழியாக நிலக்கரியை அனுப்புவதற்கான கடல் வழிச் சரக்குக் கட்டணம், இதரக் கட்டணங்கள் டன் ஒன்றுக்கு ரூ. 197 ஆக இருந்தது. ரூ. 315 ஆக அதிகரித்துள்ளது. இவ்வாண்டில் எல்லா வகையான இவ்விலை ஏற்றங்கள் காரணமாக வாரியத்துக்கு ஆண்டொன்றுக்கு ரூ. 124.57 கோடி கூடுதல் செலவு ஏற்பட்டுள்ளது.

35. மின் திட்டத்திலிருந்து கிடைக்கும் நிதியை ஒழுங்குபடுத்தி, வருவாயினை அதிகரிக்கும் பொருட்டு, நாம் பல நடவடிக்கைகளை எடுத்துள்ளோம். தமிழகத்தில் மின் விநியோகத்தில் கிராமப்பகுதி, குறைவழுத்த மின் பங்கீடு பெறும் பகுதியாக (அதாவது 75 சதவீதம் இருந்தபோதிலும், 1974-75ல் மின் கம்பி வழியான மின்சார இழப்பு 21.5 சதவீதம் எனக் கணக்கிடப்பட்டது. மின் இணையத்தில் தொடர்ந்து மின்சுமை அதிகரிக்கப்பட்ட போதிலும், திட்டமிட்ட நடவடிக்கைகள் மூலம், தமிழ்நாடு மின்வாரியம், 1974-75ல் 21.5 சதவீதமாக இருந்த மின்சார இழப்பை 1981-82-ல் 18.9 சதவீதமாகக் குறைத்துள்ளது, இந் நாட்டிலுள்ள பிற மாநிலத்துடன் ஒப்பிட்டுப் பார்க்கையில், அதாவது, இந்நாட்டிலுள்ள, மொத்த மின் அமைப்பில், தமிழ்நாட்டில் மட்டும் 3 இலட்சம் கிலோ மீட்டர் மின் கம்பித் தொடர் இருப்பதையும் இந்த மின் இணைப்பில் பல லட்சக்கணக்கான பம்பு செட்டுகள் இயங்குவதையும் கருத்திற்கொண்டு பார்த்தால், இந்த அளவுக்கு மின் இழப்பு குறைந்திருப்பது ஒரு மாபெரும் சாதனையாகும். இதர மாநிலங்களுடன் ஒப்பு நோக்கிப் பாக்கும்போது, 1979-80 ஆம் ஆண்டின் புள்ளி விவரங்களின்படி ஆந்திரப் பிரதேசம் (22.8 சதவீதம்), கருநாடகம் (21.2 சதவீதம்), ஹரியானா (28.1 சதவீதம்), மத்தியப் பிரதேசம் (22.5 சதவீதம்), பஞ்சாப்

[1983 பிப்ரவரி 4]

(19.8 சதவீதம்) ஆகும். மின் கம்பித் தொடர் இணைப்பும் பம்பு செட்டுகளின் எண்ணிக்கையும் தமிழகத்தைக்காட்டிலும் இம் மாநிலங்களில் மிகக் குறைந்திருந்த போதிலும், அவற்றில் காணப்படுகிற மின் கம்பித் தொடர் இழப்பு அதிகமாகவே உள்ளது.

36. எரிபொருளைச் சிக்கனமாகப் பயன்படுத்துதல், மின் சக்தி திருட்டையும், தவறாகப் பயன்படுத்துவதையும் கண்டு பிடிக்க தீவிர முறையில் வரிவிதிப்பு செய்தல், மின் கட்டணப் பட்டியல்கள் தயாரித்துப்பணம் வசூலித்தல், பணியாளர்களை ஆங்காங்கே வேலைக்குப் பிரித்தனுப்புதல் போன்ற ஏனைய பல்வேறு நடவடிக்கைகளையும் நாம் மேற்கொண்டுள்ளோம். மின்சக்தி திருட்டையும், மீட்டர்களைத் தவறான முறையில் இயங்கச் செய்வதையும் தடுப்பதற்காக முறையாகவும், அடிக்கடியும் சென்று ஆய்வு செய்வதன்மூலமும், பெருமளவில் திடீர் சோதனைகள் திடீர் ஆய்வுகள் நடத்துவதன் மூலம் தீவிரத் தடுப்பு நடவடிக்கைகளையும் மேற்கொண்டுள்ளோம். 1981-82 ஆம் ஆண்டில் இத்தகைய முறைகேடுகள் 1.2 இலட்சம் அளவில் கண்டுபிடிக்கப்பட்டு, கூடுதலாக ரூ. 33.40 இலட்சம் வருவாய் கிட்டியது. நடப்பாண்டில், 56,010 மின் இணைப்புக்களில், முறைகேடுகள் செய்யப்பட்டுள்ளது கண்டு பிடிக்கப்பட்டு, கூடுதலாக ரூ. 11.35 இலட்சம் வருவாய் கிடைக்க கட்டண விதிப்பு செய்யப்பட்டுள்ளது.

37. மின் கட்டணத்தை அந்தந்த இடத்திலேயே மின் கட்டண அட்டையில் குறிப்பிடுதல் பட்டியிட்டு கட்டணத் தொகை வசூலிக்கும் முறை 1982 ஆம் ஆண்டு ஜனவரித் திங்கள் 1 ஆம் நாளிலிருந்து செயலுக்குக் கொண்டு வரப்பட்டு அது இடைவிடாமல் மேம்பாடடைந்து வருகிறது.

38. கடந்த ஆண்டில் அரசுக்கும் மின்துறைப்பணியாளர்களுக்கும் இடையே பயனுள்ளவகையில் ஒத்துழைப்பு நிலவி வந்ததைக் குறிப்பிடுவதில் நான் மகிழ்ச்சியடைகிறேன். மின்துறையில் இவ்வாண்டு எந்த வகையான கிளர்ச்சிகளோ வேலை நிறுத்தங்களோ நடைபெறவில்லையென்பதே இந்த சுமுக உறவுக்கு எடுத்துக் காட்டு. பணியாளர்களின் பிரச்சினைகளை பரிவுடன் கவனித்தது நிர்வாகம். மின்துறை செவ்வனே இயங்க அக்கறையோடு பணிபுரிந்தனர் தொழிலாளர்கள்.

39. மின் உற்பத்தியைப் பெருக்க மாபெருந் திட்டத்தை நாடு தீட்டியுள்ளது. இப்பணியில் மாநிலங்கள் பெரும் பங்கேற்க வேண்டியுள்ளது. இத்துறைப் பணிகளை மேன்மேலும் பரவலாக்கி நடவடிக்கைகள் எடுப்பதன் மூலமாகத்தான் இம்மாபெரும் பணியை நாம் சாதிக்க முடியும். ராஜாத்தியக்ஷா குழு அளித்துள்ள கருத்துப்படி, இத்துறையின் பணிகளை அளவுக்கு மீறி ஒரே இடத்தில்குவிய்ப்பதால், மைய அரசுக்குப் பெருஞ்சுமையே

1983 பிப்ரவரி 4]

ஏற்படும். இதன் விளைவாக திறமைக்குறைவு ஏதேனும் ஏற்படுமானால் அதனால் நாளடைவில் நாடு முழுவதும் சீர்கேடுகள் உண்டாகும். நாடெங்கிலும் மின் ஏற்பாடுகளை நிருவகிக்க ஆதாயம் தரும் சிறு அளவிலான அமைப்புகளை உருவாக்கி அவற்றைத் தேசிய அளவில் ஒருங்கிணைப்பதுதான் நல்லது. ராஜாத்தியக்ஷா குழு பின்வரும் பெரும் மாறுதல்களைச் செய்ய வேண்டுமென்று கருத்து தெரிவித்துள்ளது. வட்டார மின் அதிகார மன்றங்களை ஏற்படுத்துதல், மின் வழங்கல் சட்டம் முதலியவற்றிற்குத் திருத்தங்கள் கொண்டு வருதல், மாநில மின் வாரியங்களிடமிருந்து அவற்றின் மின் உற்பத்தியில் பெரும் பகுதியையும் மாநில மின் அனுப்புகை உயரழுத்த மின்கம்பி இணைப்புத் தொடர்களின் பெரும் பகுதியையும் எடுத்துக்கொண்டு, நாட்டின் மொத்த மின் உற்பத்தியின் 45 விழுக்காட்டினை மத்திய அரசுத் துறையில் வைத்தல் போன்ற இப்பிரிந்துரைகளை அக்குழு அளித்துள்ளது. வட்டார மின் அதிகார மன்றம் அமைத்தல் மின் ஏற்பாடுகள் ஒருங்கிணைந்து செயல்பட வேண்டும் என்பதும், மின் உற்பத்தி நிலையங்களின் முழுப்பயனளவிற்கும் அவற்றை பயன்படுத்த வேண்டும் என்பதும், புனல் மின் நிலையங்கள் அளவு மின் நிலையங்கள், அணுமின் நிலையங்கள் போன்ற மின் நிலையங்களின் மின் உற்பத்தியைத் தக்கவாறு இணைக்க வேண்டுமென்பதும், மின் திட்டங்களில் போதிய அளவில் முதலீடு செய்ய வேண்டுமென்பதும் அக்குழு தெரிவித்துள்ள முக்கியமான மேலும் சில பரிந்துரைகளாகும். மின் ஏற்பாடுகள் ஒருங்கிணைத்து செயல்படுவதற்கும், மின் உற்பத்தியை முழுப் பயனளவிற்கும் பயன்படுத்துவதற்கும், மத்திய அரசு, தனக்கே சொந்தமான மின் உற்பத்தி நிலையங்களை அமைத்திட வேண்டும் என்பது அவசியமில்லை. ஐரோப்பாவில் தனித்தனி நாடுகள்கூட ஒன்றாக இணைந்து, தங்கள் மின் இணைப்புகளை ஒருங்கிணைந்த முறையில் இயக்கி வருகின்றன. அதே நேரத்தில் தத்தம் மின் நிலையங்களின் உடைமை உரிமையையும் அவை தங்களிடமே வைத்து வருகின்றன. எனவே, இதில் வேண்டுமென தெல்லாம் ஒப்புக்கொள்ளும் கோட்பாடுகளுக்கிணங்க மின் உற்பத்தி நிலையங்களைத் திறம்பட ஒருங்கிணைத்து, மாநிலங்கள் தங்களுக்கிடையே ஒத்துழைப்பை உருவாக்குவதும், மத்திய அரசு பயன்தரத்தக்க வகையில் உறுதுணையாக இருப்பதும் தான். வட்டார மின்சார மன்றங்களைத் தோற்றுவிப்பது இதற்குப் பரிகாரமல்ல, இப்பொருள் பற்றி, இவ்வரசும், இம்மாநில மக்களும் பெரிதும் கவலை கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்பிரச்சினையைப்பற்றி, கடந்த மின்சார அமைச்சர்கள் மாநாட்டில் நான் குறிப்பிட்டு, மைய அரசு மின் உற்பத்தியில் பெரும் பகுதியையும், மின்சார அனுப்புகை ஏற்பாடுகளில் பெரும்பகுதியையும் ஏற்றுக்கொள்வதற்கு தமிழ்நாடு அரசு ஒப்புதல் அளிக்காது என்பதையும் தெரிவித்துள்ளேன். முக்கியமான இப்பிரச்சினையின் மீது மாண்புமிகு உறுப்பினர்களின் ஆழ்ந்த கருத்துக்கள் பெரிதும் பயன்தரும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[1983 பிப்ரவரி 4]

தமிழ்நாடு மின்வாரியத்தின் ஆண்டு வரவு-செலவுத்
திட்டத்தை இம்மாமன்றத்தின் முன் வைத்து அதன்மீது
மாண்புமிகு உறுப்பினர்களின் மேலான கருத்துக்களை அறிய
விழைகின்றேன்.





அட்டவணை.

விவரங்கள்.	முதலாவது திட்டத்திற்கு முன்பு (1951 மார்ச் திங்கள் 31-ம் தேதி).	முதலாவது திட்டம் 1951-56.	இரண்டா வது திட்டம் 1956-61.
(1)	(2)	(3)	(4)
அ. மின் உற்பத்தி—			
1. நிறுவப்பட்ட திறன் எவ்வு (மெகாவாட்டுகளில்).	156	256	571
2. மின் உச்சத் தேவை (மெகாவாட்டுகளில்).	110	172	381
3. உற்பத்தி செய்யப்பட்ட மின் சாரமும் வழங்கப்பட்ட மின் சாரமும் (மில்லியன் யூனிட்களில்).	630	1,053	2,214
இ. மின் அனுப்பதலும் விநியோகித்தலும்—			
1. கூடுதல் உயர் அழுத்த-உயர் அழுத்தக் கம்பிகளின் நீளம் (கிலோ மீட்டர்களில்).	6,936	11,479	24,194
2. குறைவு அழுத்தக் கம்பிகளின் நீளம் (கிலோ மீட்டர்களில்).	5,728	13,055	35,352
3. கூடுதல் உயர் அழுத்தத் துணை நிலையங்கள்.	31	48	70
4. உயர் அழுத்தத் துணை நிலையங்கள்.	25	41	73
5. மின் பங்கீட்டு நிலையங்கள் ..	1,591	3,773	10,004
6. மின்சாரம் பயன்படுத்துவோர் எண்ணிக்கை (இலட்சத்தில்).	2.5	4.5	7.7
7. நபர் ஒருவர் பயன்படுத்தும் மின்சாரத்தின் அளவு (யூனிட்களில்) .	12	21*	60

1.

தமிழ் நாட்டில் மின் வளர்ச்சி

மூன்றாவது திட்டம் 1961-66.	வருடாந்திர திட்டம்/ (1966-69.)	நான்காவது திட்டம்/ 1969-74.	ஐந்தாவது திட்டம்/ 1974-75	1981-82 தோரா மாக.
(5)	(6)	(7)	(8)	(9)

1,070 ×
*300

1,070 ×
*400

1,654 ×
*600

1,824 ×
*600

2,329
*600

717

997

1,207

1,641

1,995

4,041

5,260

6,948

9,453

11,509

39,806

48,336

68,737

72,689

84,364

73,198

1,04,977

1,97,017

2,22,659

2,67,121

98

119

146

174

220

103

114

125

150

186

17,360

22,842

37,453

43,666

58,685

13.6

18.22

27.07

34.00

48.06*

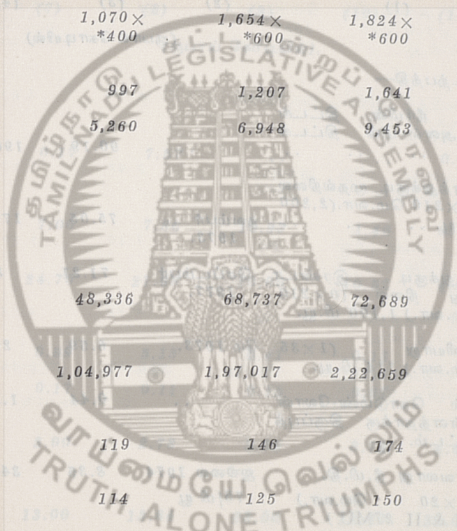
92

116

127

157

185



*நடப்பாண்டில் 1.45 இலட்சம் குடிசைகளுக்கு மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்டதும் உள்ளடங்கும்.

அனுமதி அளிக்கப் பட்ட தேதி. அனுமதி அளிக்கப் பட்ட தேதியும் தணிக்கை செலவும்.
தணிக்கை 3-1-80வரை செலவு. செலவு. (தற்போது).

(1) (2) (3) (4) (5)

(ரூபாய் கோடியில்)

1. மின் உற்பத்தி—

மூடிவுற்ற நீர் மின் திட்டங் களும் அனல் மின் திட்டங் களும் 90.19 196.84 181.48

1. *தூத்துக்குடி முதல்நிலை (2×210 மெ.வா.) (2,200 மி.யூ. நவம்பர் 1973. 75.05 178.00 160.07

2 *தூத்துக்குடி இரண்டாம் செப்டம்பர் 71.21 88.75 48.47
வது நிலை (0×210 1977.
மெ.வா.) 1,100 மி.யூ.

3 *சுருளியாறு (1×35 மே 1973. 6.59 26.62 22.19
மெ.வா.) 114 மி.யூ.

4 *மேல் கொடுமண்-லோன் .. 0.44 1.48 1.18
பள்ளத்தாக்கு திருப்புத் திட்டம்.

5 *சேர்வலாறு நீ.மி.தி. ஜூலை 1974 8.35 34.67 5.14
(1×20 மெ.வா.) 75/மி யூ
(I & II 27MU)

6 *காடம்பாறை நீரேற்று பிப்ரவரி 35.12 128.21 30.58
மி.தி. (41×00மெ.வா.) 1973
79 மி யூ. டிசம்பர் 1977 மீ 1977

7. பாண்டியாறு-புன்னம்புழா அக்டோபர் 15.25 110.00 0.77
நி.மி. (2×50மெ.வா.) 1968.
391 மி.யூ.

8 நெல்லித்துறை நி.மி. ஜூன் 8.54 23.70 0.45
(1×50 மெ.வா.) 109 1974.
மி.யூ.

பகுதி மொத்தம் (நடைபெறும்) .. 310.74 788.37 450.33
உற்பத்தி.

2.

இட்டம்.

ஆறாவது இட்டம் (1980-85 ஒப்புதல் அளிக்கப் பட்டது).	1980-81		1981-82		1982-83	
	ஒப்புதல் அளிக்கப் பட்டது.	கணக்கு கள்.	ஒப்புதல் அளிக்கப் பட்டது.	கணக்கு கள்.	ஒப்புதல் அளிக்கப் பட்டது.	திருத் தியத் மதிப்பீடு
(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	(ரூபாய் கோடியில்).					
0.17	0.17	7.57	..	..	0.58	0.50
17.93	7.00	7.86	10.93	1.46	8.70	6.55
36.53	24.70	21.68	10.00	10.52	4.90	6.59
3.36	0.99	5.13	0.41	0.13	..	..
0.39	0.17	0.11	0.15	0.07	..	..
13.07	2.00	2.78	5.00	8.74	4.65	5.75
65.00	13.00	13.64	23.00	18.43	25.00	23.00
30.00	..	..	1.00	1.00	..	..
10.00	..	..	1.00	..	..	..
176.45	48.03	58.77	51.49	39.37	43.75	42.39

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
புதிய உற்பத்தி திட்டங்கள் (ஒப்புதலளிக்கப்பட்டது) 1980-81 துவக்கம்.				
9. *கீழ் மேட்டூர் நி.மி. செப்டம்பர் (8×15×120 மெ.வா.) 1980. 537 மி.யூ.		83.60	111.42	3.23
10. *மேட்டூர் அனல் மின் செப்டம்பர் நிலையம் (2×210 மெ. 1980. வா.) 2,247 மி.யூ.		189.70	253.68	0.01
11. *குந்தா கூடுதல் யூனிட் மே, 1980. பவர் அவுஸ் (1×20 மெ.வா.) 36 மி.யூ.		5.03	5.03	..
12. வைகை அணை (சிறு ஆகஸ்ட் நி.மி.தி.) 6 மெ.வா./ 1981. 24 மி.யூ.		3.97	3.97	..
13. பைக்கார அணை (சிறு நி.மி.தி.) 2 மெ.வா./10 மி.யூ.		1.49	1.49	..
14. கீழ்பவானி (சிறுநி.மி.தி.) 8 மெ.வா./39 மி.யூ.		6.26	6.26	..
பகுதி மொத்தம்(ஒப்புதலளிக் கப்பட்ட(புதிய) திட்டங் கள்.		290.05	381.85	3.24

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

(6) (7) (8) (9) (10) (11) (12)

86.02	**	20.00	13.95	10.00	6.62	29.50	29.50
161.30	புதிய	0.10	12.00	19.98	31.00	16.75	
5.03	திட்டங்						
	களுக்காக,						
		0.15	1.97	0.23	2.00	0.20	
					4.00	0.15	
252.35		20.00	4.20	23.97	26.83	56.50	46.60

நீ.மி.தி. — நிரேற்று மி.தி.

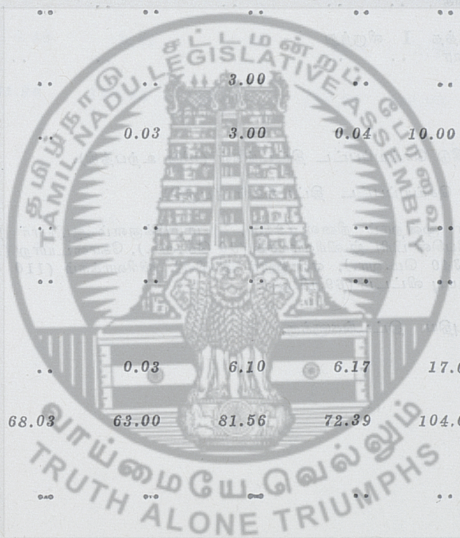
தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
II. புதிய உற்பத்தி திட்டங்கள் (ஒப்புதல் அளிக்கப்படாதது).					
1. எண்ணூர் மேம்பாடு திட்டம் ..	18.04	35.00	..	..	..
2. பேசின் பிரிட்ஜ் மேம்பாடு திட்டம். ..	..	..	..	..	3.77
3. மேல் அமராவதி (1×30 மெ.வா.) 104 மி.யூ. ..	..	19.33	..	..	..
4. ஷண்முகாநதி (1×30 மெ.வா.) 125 மி.யூ. ..	..	20.51	..	..	..
5. ஓகனகல் (1× மெ.வா.) 53 மி.யூ. ..	..	75.00	..	..	..
6. சோழத்திபுழா ..	..	23.46	..	..	..
7. * வடசென்னை (603 மெ.வா.) 3,370 மி.யூ. ..	..	273.37	..	..	..
8. * பேசின் பிரிட்ஜ் பவர் ஹவுஸ் (110 மெ.வா) 550 மி.யூ. ..	..	153.65	..	..	..
9. சின்னார்-சித்தார் 19 மி.யூ.). ..	..	1.15	..	..	..
பகுதி மொத்தம் (ஒப்புதலளிக்கப்படாத புதிய திட்டங்கள்). ..	..	601.46	..	..	..
ஆக மொத்தம் (உற்பத்தித் திட்டங்கள்.) ..	..	1,786.16	..	..	..
மொத்த மின் அனுப்புதல் பங்கிடு செய்தல் மொத்த உற்பத்தி திட்டங்கள்.					
மின் அனுப்புதல் பங்கிடுதல் மின் இழப்பு.					

* 1,050 மெ.வா. 5,617 மி.யூ. 614.45 கோடி தற்பொழுது டிசம்பர் 1981-ல் திருத்தப்பட்டது.

** வட சென்னை அனல் மின் திட்டத்துடன் இணைக்கப்பட்டுவிட்டது.

(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
..	..	..	..	0.22	..	..
18.50	..	..	..	6.89	7.00	3.75
..	..	..	3.10	..	..	..
..	..	..	..	..	..	..
..	..	..	..	..	..	..
..	..	..	3.00	..	..	..
125.00	..	0.03	3.00	0.04	10.00	10.00
..	..	..	..	..	..	..
..	..	..	..	..	..	..
143.50	..	0.03	6.10	6.17	17.00	..
572.30	68.03	63.00	81.56	72.39	104.04	..
..	..	..	..	..	..	..
..	4.00	..	65.00	68.72	..	..



	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
மின் இழப்பு திட்ட மேம் பாடுகள்		..	..	..	..
மொத்த மின் அனுப்புதல் ; பங்கீடு செய்தல் மாநில திட்டத்தில் ரயறுக்கப் பட்டது		..	..	..	..
III மொத்த கிராம மின் வசதி		..	..	..	..
IV ஆய்வு, ஆராய்ச்சி, பல்வகை		..	..	..	..
நிகர மொத்த I லிருந்து IV வரை		..	..	..	..

*ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்ட திட்டங்கள் (மின் உற்பத்தி).

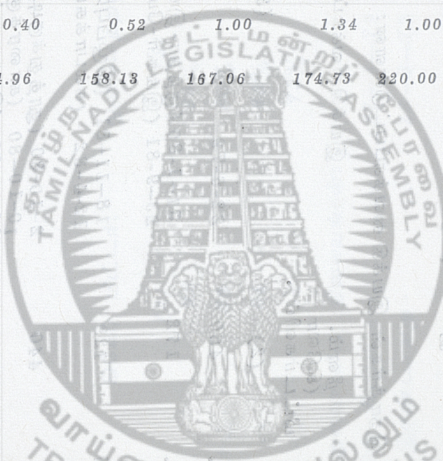
ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்ட திட்டங்கள் (பகுதி).

× குந்தா மூன்றாம் நிலை (245), பரம்மிக்ஞளம்-ஆழியார் திட்டம், (185 மெ.வா.), பேகின் பிரிட்ஜ் விரிவாக்கம் (30 மெ.வா.), கோடையாறு (100 மெ.வா.), எண்ணூர் (340 மெ.வா.), எண்ணூர் அ.மி.நி. விரிவாக்கம் (110 மெ.வா.), நடு வட்டம் திருப்பு விட்டம் (69 மி.பூ.).

** புதிய திட்டங்களுக்கு.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
..	28	..	..	..	..	..
325.00	70.00	60.50	65.00	68.22	77.21	77.21
115.00	15.53	34.59	19.50	32.64	24.54	39.00
10.50	0.40	0.52	1.00	1.34	1.00	1.00
1,022.80	154.96	158.13	167.06	174.73	220.00	..



இணைப்பு III

மின் அனுப்புதலுர் வினியோகத்தலும்:

கீழ்க்கண்ட 230 கே.வி. கம்பித் தொத்தர்கள் இயக்கி வைக்கப்பட்டுள்ளன:

பெயர்.

நீளம்.
(கிலோ
மீட்டர்களில்).

இயக்கிவைக்கப்பட்ட தேதி.

(1)

(2)

(3)

1 தூத்துக்குடி-மதுரை

..

450

22-6-79

2 குந்தா-இங்கூர்-மேட்டூர்

...

172

31-1-80 (குந்தா-இங்கூர்.
23-9-81 (இங்கூர்-மேட்டூர்).

3 கல்பாக்கம்-விழுப்புரம்-நெய்வேலி

129

18-11-81 (விழுப்புரம்-நெய்வேலி வரை).
12-4-82 (கல்பாக்கம்-விழுப்புரம்).

4 தூத்துக்குடி-காரைக்குடி-
திருவாரூர்-நெய்வேலி.

440

2-10-80 (தூத்துக்குடி-காரைக்குடி).
10-10-80 (காரைக்குடி-திருவாரூர்).
30-8-81 (திருவாரூர்-நெய்வேலி).

5 கல்பாக்கம்-சிங்கப்பெருமாள்
கோயில்.

35

4-4-77

ட்டூர்-சிங்கப்பெருமாள்
கோயில் (செங்கல்பட்டு).

55

23.6-82.

7 கயத்தார் மதுரை (இருவழி) ...

131

21—8—82.

8 சிங்கா ரப்பேட்டையில் இருந்து
கொரட்டூர் தானியங்கும்
துணை மின் நிலையம் கம்பித்
தொடர்.

12

31—10—82.

அமைக்கப்பட்டுள்ள
கம்பித் தொடர்.
(1)

1 கல்பாக்கம்—ஆரணி ..

2 தூத்துக்குடி—கயத்தார் சர்க்கியூட்டர்

3 திருச்சி—பெரம்பலூர் II..

4 இடுக்கி—உடுமலைப்பேட்டை

கிலோ மீட்டர்.

முன்னேற்றம்.

குறியீடு.

(2)

(3)

(4)

95

80%

82.83

52

86%

82.83

64

63%

82.83

28

73%

82.83

இயக்கி வைக்கப்பட்ட 230 கே.வி. துணை மின் நிலையங்கள்:

1 மேட்டூர் தானியங்கும் துணை மின் நிலையம் ..

27—4—79

2×50 எம்.வி.ஏ.

2 தூத்துக்குடி தானியங்கும் இரண்டாவது நிலை.

22—6—79

1×50 எம்.வி.ஏ.

3 காரைக்குடி துணை மின் நிலையம் ..

14—10—80

1×50+1×25
எம்.வி.ஏ.

4 திருவாரூர் துணை மின் நிலையம் ..

25—10—80

1×50 எம்.வி.ஏ.

5 இங்கூர் தானியங்கும் துணை மின் நிலையம் ..

24—11—80

1×50 எம்.வி.ஏ.

புதுச்சேரி

381

அமைக்கப்பட்டு வரும்
கம்பித் தொடர்.

கிலோ
மீட்டர்.

முன்னேற்றம்.
(சதவீதத்தில்)

குறியீடு.

382

(1)

(2)

(3)

(4)

6 விழுப்புரம் தானியங்கும் துணை மின் நிலையம்

14—12—81

1×50 எம்.வி.எ.

7 உடுமலைப்பேட்டை துணை மின் நிலையம்

25—1—82

1×80 எம்.வி.ஏ.

8 சிங்கபெருமாள் கோவில் துணை மின் நிலையம்

4—7—72

2×75 எம்.வி.ஏ.

9 திருவலத்தில் சிங்கரணைஸ் கண்டன்சர்

29—4—82

1×25 எம்.வி.ஏ.

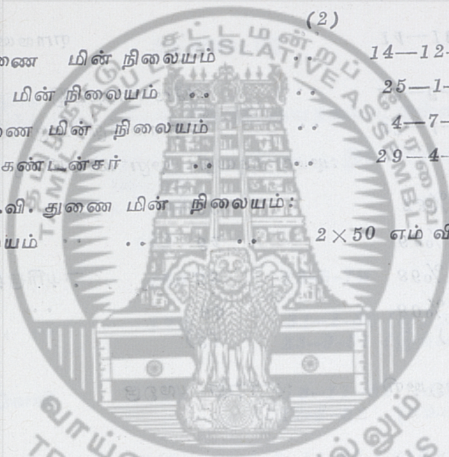
அமைக்கப்பட்டு வரும் 230 கே.வி. துணை மின் நிலையம்:

1 ஆரணி துணை மின் நிலையம்

2×50 எம்.வி.ஏ.

84

1982—83



வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

இணைப்பு

இணைப்பு. IV

கிராமப்புற மின்வசதி.

கிராமப்புற மின்வசதியின் முன்னேற்றம்.

கீழ்க்கண்ட அட்டவணையில் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன:

வரிசை எண்ணும்.
இனமும்.

தற்போதுள்ளவை.

1982-83 ஆம் ஆண்டில்
மின் வசதி செய்யப்பட்டவை.

சதவீதம்.

31-12-82
அன்று
மின் வசதி
செய்யப்
பட
வேண்டிய
நிலுவை
யில்
உள்ளவை.

இணைப்பு

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
1 நகரங்கள் ..	439	439	..	439	100	..
2 கிராமங்கள் ..	15,735	15,611	16	15,627	99.31	108
3 சிற்றூர்கள் ..	47,838	47,468	17+4	47,485+4	99.26	353
4 நகரங்கள், கிராமங் கள் மற்றும் சிற்றூர்கள்.	64,012	63,518	33+4	63,551+4	99.28	461
5 ஆதி திராவிடர் குடி யிருப்புகள்.	..	25,864	91	25,955	..	..
6 பம்பு செட்டுகள்.	12,00,000	9,45,520	18,972	9,64,492	..	..
7 குடிசைகளுக்கு மின் வசதி ..	..	4,50,112	52,564	5,02,676	..	..

தன்னிறைவுத் திட்டம்.

தன்னிறைவுத் திட்டத்தின் கீழ் குடிசைகளுக்கு மின்வசதி, மேல்நிலை மற்றும் தரைநிலை நீர்த் தொட்டிகளுக்கான மின்இணைப்பு ஆகியவற்றின் முன்னேற்றம் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன:—

1980-81 முதல் நிலை ... 69 வட்டாரங்கள்.

1980-82 இரண்டாம் நிலை ... 150 வட்டாரங்கள்.

மின் வசதி அளிக்கப்பட்ட குடிசைகளின் எண்ணிக்கை மின் இணைப்புக் கொடுக்கப்பட்ட தரைநிலை மற்றும் மேல்நிலை நீர்த் தொட்டிகள்.

மின் வசதி அளிக்கப்பட்ட குடிசைகளின் எண்ணிக்கை			மின் இணைப்புக் கொடுக்கப்பட்ட தரைநிலை மற்றும் மேல்நிலை நீர்த் தொட்டிகள்.		
ஆதி திராவிடர் பகுதி,	ஆதி திராவிடர் அல்லாத மற்ற பகுதி.	மொத்தம்.	ஆதி திராவிடர் பகுதி.	ஆதி திராவிடர் அல்லாத மற்ற பகுதி.	மொத்தம்.

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
1980-81	33,472	44,259	77,731	233	887	1,120 (முதல் நிலை.
1981-82	33,645	54,919	93,564	199	517	636 (இரண்டாம் நிலை)
1982-88	..	..	..	(மூன்றாவது நிலை).	159	வட்டாரங்கள்.

(12-4-1982 நாளிட்ட அரசாணை 545-ன் படி).

31-3-1982 வரை.	58,326	81,692	1,40,018	552	1,127	1,679
ஏப்ரல் முதல் நவம்பர் வரை.	12,173	15,042	27,215	86	434	520
						(மூன்றாம் நிலை).
31-7-1982 வரை	70,499	96,734	1,67,233	638	1,561	2,199
மின் வசதி அளிக்கப்பட வேண்டிய நிலுவை.	7,799	10,393	18,192	40	114	154*

*நிலுவையிலுள்ள 154 தொட்டிகளில் 49-க்கான பணிகளை மின்வாரியம் ஏற்கெனவே முடித்துவிட்டது. ஆனால் தமிழ்நாடு குடிநீர் வாரியம் பஞ்சாயத்துக்கள் மின் இணைப்புப் பெற்றுக் கொள்ளவில்லை. 10 விண்ணப்பங்கள் நிராகரிக்கப்பட்டன.



வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

[5-7-82 தேதியிட்ட அரசாணை எண் (நிலை)

954படி 146 நகர பஞ்சாயத்துக்கள்]

மின் இணைப்புக் கொடுக்கப்பட்ட தரை நிலை மற்றும் மேல்நிலைத் நீர்த் தொட்டிகள்.

ஆதி திராவிடர் ஆதிதிராவிடர்
பகுதி. இல்லாத மொத்தம்.
பகுதி.

(1)

(2)

(3)

(4)

31-7-82

22

54

76

1982 ஆகஸ்டு, நவம்பரில் ..

7

13

20

30-11-92 வரை

29

67

96

நிலுவையில் உள்ள மின் இணைப்புகள் ..

..

6

6

கிராமப்புற மின்வசதி கழக வேலைகள்.

30-11-82

வரை.

எஸ். பி. ஏ. திட்டங்கள்—

(அ) 1-4-1977 முதல் அனுமதி அளிக்கப்பட்டவை

115

கடன்—

(ஆ) கிராமப்புற மின் வசதி கழகம் வங்கிகள்

.. ரூ. 17.25 கோடி

.. ரூ. 26.36 கோடி

43.61 கோடி

மொத்தம்

.. ரூ. 43.61 கோடி

388

இணைப்பு

(இ) திட்டமிடப்பட்டுள்ள விவசாய மின் இணைப்புகள்
 (ஈ) கொடுக்கப்பட்ட விவசாய மின் இணைப்புகள்
 (உ) நிலுவையிலுள்ள மின் இணைப்புகள்

70,658

34,759

35,899

விவரம்.

1981-82

1982-83

குறியீடு.

சாதனை.

குறியீடு.

சாதனை.

(ஏப்ரல்

முதல் ஜூன்
வரை).

(1)

(2)

(3)

(4)

(5)

1 விவசாய பம்பு செட்டுகள்

10,000

13,075

10,000

5,990

2 கிராமங்களுக்கு மின் வசதி

28

24

29

3

* 1981-82 ஆம் ஆண்டு இறுதியில் அனுமதி அளிக்கப்பட்ட 61 திட்டத்துக்கான 39,817 பம்பு செட்டுகளுக்கும் உட்பட்டது.

1981-82

1982-83

விவரம்.

குறியீடு.

சாதனை.

குறியீடு

சாதனை

(ஏப்ரல்

முதல் ஜூன்
வரை).

(1)

(2)

(3)

(4)

(5)

1 விவசாய பம்பு செட்டுகள்

..

10,000

13,075

10,000

5,990

2 கிராமங்களுக்கு மின் வசதி

..

28

24

29

3

இணைப்பு

388

கிராமப்புற மின்வசதி கழக கடன்.

(ரூபாய் கோடியில்).

1981-82

1982-83

விவரம்.

திட்டம். கொடுக்கப் பட்ட நிதி.		திட்டம் கொடுக்கப் பட்ட நிதி.	
(2)	(3)	(4)	(5)

நடைமுறை திட்டங்கள்.

(அ) எஸ்.பி.ஏ.	1.20	1.40	2.75	1.00
(ஆ) ரசாரா(ஆ) சாதாரணம் (எஸ்.பி.ஐ. எஸ்பிடி. ஓஏ.ஓபி. எஸ்.பூ.)	1.60	1.64	3.00	0.18

(இ) ஏஸ்.ஐ... ..	1.50	1.27	..	..
(ஈ) தனிக் கடன்	..	0.03	..	..

பகுதி மொத்தம் ..	4.30	4.34	5.70	1.18
------------------	------	------	------	------

புதிய திட்டங்கள்.

(அ) எஸ்.பி.ஏ.	1.60	3.18	1.50	..
(ஆ) சாதாரணம்	1.62	1.09	0.54	..

பகுதி மொத்தம் ..	3.22	4.27	2.04	..
------------------	------	------	------	----

மொத்தம் ..	7.52	8.61	7.74	1.18
------------	------	------	------	------

புதுச்சேரி 13-05-81

தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குத் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா:

(1) கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குத் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா:

(அ) கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குத் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா:



இணைப்புகள்

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

1980-81 மற்றும்

நாள்.	விவசாயம்.	வீட்டு உபயோகம்.	குழைவழுத்த தொழிற்சாலைகள்.	குறைவழுத்த வணிகம்.	முக்கிய பணிகள்.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1-3-1980 முதல் 6-7-1980 வரை.	மின் வெட்டு இல்லை.	மின் வெட்டு இல்லை.	மின் வெட்டு இல்லை.	மின் வெட்டு இல்லை.	மின் வெட்டு இல்லை.

7-7-1980 முதல் 16-7-1980 வரை.	ஷே	ஷே	ஷே	ஷே	ஷே
----------------------------------	----	----	----	----	----

16-7-1980	...	...	...	...	...
-----------	-----	-----	-----	-----	-----

1-12-1980 முதல் 8-3-1981 வரை.	...	...	75 குதிரை திறனுக்கு அதிகம் இணைப்பு பளு உள்ள தொழிற்சாலைகள் 30 சதவீதம்.	ஷே	ஷே
----------------------------------	-----	-----	---	----	----

9-3-1981 முதல் 18-6-1981 வரை.	மின் வெட்டு இல்லை.	...	...	மின் வெட்டு இல்லை.	15 சதவீதம்.
----------------------------------	--------------------	-----	-----	--------------------	-------------

19-6-1981 முதல் 21-6-1981.	ஷே	ஷே	ஷே	ஷே	ஷே
-------------------------------	----	----	----	----	----

மின் வெட்டு இல்லை.
75 குதிரை திறனுக்கு அதிகம் இணைப்பு பளு உள்ள தொழிற்சாலைகள் 30 சதவீதம்.

ஐந்து.

ஆண்டுகளில் மின்வெட்டு விவரம்.

உயர் அழுத்த
தொழிற்
சாலைகள்.

(7)

உயர் அழுத்த
வணிகம்.

(8)

குறைவு மற்றும் உயர் அழுத்த
உச்சத்தேவையில் வெட்டு.

(9)

தொடர்ச்சி 30 சத
வீதம் தொடர்ச்சி 30 சதவீதம்
யற்ற 60 சதவீதம். (மின் கட்டணம் V).

உயர் அழுத்த தொடர் இயக்க
தொழிற்சாலைகள், 30 சதவீதம்
உயர் அழுத்த தொடர்ச்சி
யற்று இயங்கும் தொழிற்சாலை
40 சதவீதம் உயர் அழுத்த
பொதுக் காரியங்கள் 20 சத
வீதம் (மின் கட்டணம் V).

மின்வெட்டு இல்லை. மின்வெட்டு இல்லை. தொடர்ந்து மற்றும் தொடரா
இயக்கத் தொழிற்சாலைகள்
பொதுக்காரியங்கள் 20 சதவீதம்.

உச்சத்தேவையை வெட்டு நீக்கப்
பட்டது.

தொடர்ச்சி 30 சத மின்வெட்டு இல்லை. தொடர்ந்து மற்றும் தொடரா
வீதம் தொடர்ச்சி இயக்கமுள்ள தொழிற்சாலைகள்
யற்ற 30 சதவீதம். 30 சதவீதம்.

தொடர் மற்றும் தொடரா இயக்க
இயக்கத் தொழிற்சாலைகள் மற்றும்
பொதுக்காரியங்கள் 30 சதவீதம்.

தொடர் மற்றும் தொடரா
இயக்கத் தொழிற்சாலைகள்
மற்றும் பொதுக்காரியங்கள் 30
சதவீதம் மற்றும் முக்கிய பணி
கள் 15 சதவீதம்.

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
22-6-1981 முதல் 24-6-1982 வரை.	மின் வெட்டு இல்லை.	மின் வெட்டு இல்லை.	மின் வெட்டு இல்லை.	மின் வெட்டு இல்லை.	மின் வெட்டு இல்லை.

25-6-1981 .. மின்வெட்டு நீக்கப்பட்டது.

4-3-1982 முதல் 30-6-1982 வரை.	மின் வெட்டு இல்லை.	மின் வெட்டு இல்லை.	இல்லை.	வெட்டு இல்லை.	வெட்டு இல்லை.
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------	------------------	------------------

29-12-1982	மின் வெட்டு இல்லை.	உயர் அழுத்த 15 சத வீதம் குறை வழுத்தத் தில் மின் வெட்டு இல்லை.	75 குதிரை திறனுக்கு மேல் 45 சத வீதம்.	75 குதிரை திறனுக்கு மேல் 45 சத வீதம்.	15 சத வீதம்.
------------	--------------------------	---	---	---	-----------------

1-1-1983	மின் வெட்டு இல்லை.	உயர் அழுத்த 250 புவிட் ருக்கு 15 சதவீதம்.	மின் கட்டணம் VIII-ல் மூன்று வழி தொடர் ருக்கு சதவீதம்.	மின் கட்டணம் VIII-ல் மூன்று வழி தொடரில் 45 சதவீதம்.	15 சத வீதம்.
----------	--------------------------	--	--	---	-----------------

14-1-1983	மின் வெட்டு இல்லை.	ஹை	ஹை	ஹை	15 சத வீதம்.
-----------	--------------------------	----	----	----	-----------------

1-7-1982	மின் வெட்டு நீக்கப் பட்டது.	..	..	..	மின் வெட்டு நீக்கப் பட்டது.
----------	--------------------------------------	----	----	----	--------------------------------------

3-10-1982 முதல் 17-11-1982. வரை	மின் வெட்டு இல்லை.	மின் வெட்டு இல்லை.	75 குதிரை திறனுக்கு அதிகம் 30 சத வீதம்.	75 குதிரை திறனுக்கு அதிகம் 30 சத வீதம்.	மின் வெட்டு இல்லை.
---------------------------------------	--------------------------	--------------------------	---	---	--------------------------

(7)

(8)

(9)

மின்வெட்டு இல்லை. மின்வெட்டு இல்லை. தொடர் மற்றும் தொடரா இயக்க தொழிற்சாலைகள் மற்றும் பொதுக் காரியங்கள் 30 சதவீதம் மற்றும் முக்கிய பணிகள் 15 சதவீதம்.

ஷே

ஷே

2 எம். வி. ஏ-க்கு அதிகமான உயர் அழுத்தத் தொழிற்சாலை 25 சதவீதம், உயர் அழுத்தப் பஞ்சாலைகள் 45 சதவீதம்.

29-12-1982—ல் இருந்து தொடர்ந்து யாக 15 நாட்களுக்கு உயர் அழுத்த தொழிற்சாலைகளுக்கு மின்சாரம் கொடுக்கப்படவில்லை.

45

எல்லா உயர் அழுத்தத் தொழிற்சாலைகள் .. 100
உயர் அழுத்த வணிகம் .. 30
உயர் அழுத்த அத்தியாவசிய வசியமான நிறுவனம் .. 15
உயர் அழுத்த வீட்டு நிர்வாகம் .. 15

சதவீதத்தில்.

29-12-1982—ல் இருந்து தொடர்ந்து 15 நாட்களுக்கு மின்சாரம் இல்லாத உயர் அழுத்த தொழிற்சாலைக்கு 60 சதவீதம்.

45

எல்லா உயர் அழுத்தத் தொழிற்சாலைகள் .. 59
உயர் அழுத்த வணிகம் .. 30
உயர் அழுத்த அத்தியாவசியமான நிறுவனம் .. 15
உயர் அழுத்த வீட்டு உபயோகம் .. 15

எல்லா உயர் அழுத்த தொழிற்சாலைகள் 60 சதவீதம்.

45

எல்லா உயர் அழுத்த தொழிற்சாலைகள் .. 67
உயர் அழுத்த பணிகள் .. 30
உயர் அழுத்த அத்தியாவசியமான நிறுவனம் .. 15
உயர் அழுத்த வீட்டு நிர்வாகம் .. 15

30 சதவீதம்.

30 சதவீதம்.

மின்வெட்டு இல்லை.

18-11-1982 முதல் 11-12-1982.	மின் வெட்டு இல்லை.	மின் வெட்டு இல்லை.	75 குதிரை திறனுக்கு அதிகம் 45 சத வீதம் விடுமுறை யுடனும் 60 சத வீதம் விடுமுறை மின்றி.	75 குதிரை திறனுக்கு மேல் 45 சத வீதம்.	மின் வெட்டு இல்லை.
---------------------------------	--------------------------	--------------------------	--	---	--------------------------

12-2-1982 முதல் 28-12-1982.	மே உயர் அழுத்தத் திற்கு 15 சத வீதம் குறை வழுத்தத் திற்கு மின் வெட்டு இல்லை.	75 குதிரை திறனுக்கு மேல் 45 சத வீதம்.	75 குதிரை திறனுக்கு மேல் 45 சத வீதம்.	15 சத வீதம்.
--------------------------------	--	---	---	-----------------



(7)

விடுமுறையுடன் 45
சதவீதம்
விடுமுறையினை
60 சதவீதம்.

(8)

45 சதவீதம்.

(9)

மின்வெட்டு இல்லை.

சத
வீதம்.

2 MYA உச்ச 45 சதவீதம்.
தேவைக்கு மேல்
60 மற்ற உயர்
அழுத்தத் தொழிற்
சாலைக்கு 45 சத
வீதம்.

எம்.டி. 2 எம்.வி.ஏ.-க்கு
மேல் உள்ள உயர்
அழுத்தத் தொழிற்சாலைக்கு

59



மற்ற உயர் அழுத்தத் தொழிற்
சாலைகளுக்கு .. 40
உயர் அழுத்த வணிகம் .. 30
உயர் அழுத்த அத்தியாவசிய
நிறுவனம் .. 15
உயர் அழுத்த வீட்டு உப
யோகம் .. 15

